

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Zdeněk Cach
Téma práce:	Nastavení soudního přezkumu ve věcech správních
Rozsah práce:	73 stran

S ohledem na skutečnost, že rigorozant žádá o uznání diplomové práce jako práce rigorózní, vyjadřuje se oponent v posudku, zda jsou splněny podmínky podle čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích.

1. Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Téma diplomové práce se vztahuje k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

2. Klasifikace diplomové práce

Diplomová práce byla obhájena 21.9.2022 s výsledkem výborně.

3. Rozsah vlastního textu diplomové práce

Dle prohlášení diplomanta má vlastní text práce včetně poznámek pod čarou 216 083 znaků včetně mezer.

4. Dodatky

Předložená práce není opatřena dodatky.

5. Zastaralost diplomové práce

Téma předložené diplomové práce je vzhledem ke stavu výzkumu obligátní (obvyklé, pravidelné, téměř obligatorní). Za referenční souhrnné dílo, představující stav bádání k roku 2022, lze podle mého soudu považovat především práci SVOBODA, Tomáš; HALML, František; HEJČ, David; HRUBEŠOVÁ, Sára a Denisa SKLÁDALOVÁ. *Žalobní typy ve správním soudnictví – aktuální otázky*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2022, 271 s. Spisy Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Edice Scientia, sv. č. 739.

Dle mého názoru rigorozant mnoho relevantních názorů a poznatků souvisejících s problematikou žalobního typu ve správním soudnictví opomenul. Nevytýkám rigorozantovi, že se ve své diplomové práci nezabýval problematikou nastavení soudního přezkumu ve věcech správních komplexně, ale to, že se dostatečně neinspiroval odbornou diskusí, která byla u nás vedena. Je škoda, že v práci chybí odkazy na to, co k tématu psali například D. Codl, F. Hussein, S. Kadečka, S. Sedláček, či P. Průcha. Navíc i někteří v diplomové práci uvedení autoři by si podle mého názoru zasloužili, aby rigorozant uvedl i jiná jejich díla.

Konkrétněji řečeno, jednotnost žaloby ve správním soudnictví byla u nás s odkazem na rakouskou tradici chápána ve smyslu žaloby na zrušení správního aktu, na jejímž úspěchu byly ostatní žalobní návrhy závislé. Průlom v tomto ohledu představovalo až využití zásahové žaloby, což se však neobešlo bez potíží. Širší odborná diskuse nesměruje podle mého názoru ve svém jádru k tomu, „jak částečně ulehčit žalobci ve správním soudnictví jeho postavení, když si není jistý, proti čemu se brání“ (str.71 předložené diplomové práce), ale k mnohem podstatnějším otázkám efektivity správního soudnictví. V tomto smyslu považuji předloženou diplomovou práci za zastaralou a nedoporučuji její uznání za práci rigorózní.

6. Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Plně souhlasím s názorem vedoucího předložené diplomové práce dr. ing. Staši, obsaženým v jeho posudku ze dne 14. 9. 2022, „že předložená diplomová práce je zpracována na velice slušné úrovni a že zejména po stránce obsahové (ale i rozsahem) převyšuje standard prací tohoto druhu“. Na rigorózní práce (jak již samotné označení těchto prací naznačuje) musí však být kladeny přísnější požadavky. Nepochybuji o tom, že rigirozant má tvůrčí předpoklady zpracovat kvalitnější práci, popřípadě v budoucnu požádat o uznání disertační práce pro účely rigorózního řízení. To však nic nemění na mém závěru nedoporučit předloženou diplomovou práci k uznání za práci rigorózní.

7. Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou

práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí

Části diplomové práce byly publikovány v čísle 5-6/2023 recenzovaného odborného časopisu Správní právo v rubrice *Diskuze* pod názvem *Řešení nedostatečné ochrany žalobce při posuzování prostupnosti žalobních typů*. Limitovaný rozsah publikovaného textu vedl autora k tomu, aby se soustředil na fenomén označený jako propustnost žalobních typů a aby zejména argumentoval ve prospěch teze, že opuštění konceptu striktní neprostupnosti jednotlivých žalobních typů je prospěšné.

Nedoporučení práce k uznání	Práci nedoporučuji k uznání
------------------------------------	-----------------------------

V Praze dne 5. 1. 2024

prof. JUDr. R. Pomahač, CSc.

oponent