

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Václav Slabý
Téma práce:	Kárná odpovědnost advokáta
Rozsah práce:	180 951 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 30. 11. 2023)
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2023 (v elektronické i tištěné podobě)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce nepředstavuje téma nové, ale přesto jde o téma aktuální a v aplikační praxi velmi frekventované. Bohužel skutečně komplexních pojednání o této problematice není mnoho, proto považuji za vhodné, pokud se diplomant věnoval tématu kárné odpovědnosti advokátů v jeho kvalifikační práci.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu předpokládá teoretické znalosti, které jsou zejména nezbytné pro pochopení podstaty výkonu advokacie, dále znalosti právních předpisů a relevantní judikatury, a konečně znalosti stavovských předpisů a zejména pak kárných rozhodnutí, která z hlediska vybraného tématu představují významný zdroj informací.

Diplomant při zpracování kvalifikační práce použil standardní metody, a to zejména deskripci, analýzu, syntézu a komparaci.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení celkem do sedmi kapitol. V první kapitole se autor věnuje vymezení základních pojmů (advokát, advokátní koncipient, advokátní komora, poskytování právních služeb apod.). Ve druhé kapitole se autor věnuje právní odpovědnosti. V kapitole třetí se zabývá etikou, a to nejprve v obecné rovině a následně obecné úvahy přenáší do roviny poskytování právních služeb. V kapitole čtvrté se autor zabývá hmotněprávními aspekty kárného provinění. V kapitole páté se věnuje vybraným procesním aspektům kárného řízení. Kapitola šestá je věnována disciplinárnímu trestání z hlediska vybraných právnických profesí. Poslední kapitola pak obsahuje statistická data ohledně kárného řízení v letech 2017 až 2021.

Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a autor vhodně postupoval od otázek a témat obecných ke konkrétním.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce byla v průběhu jejího zpracování řádně a opakovaně konzultována, přičemž s diplomantem byla v tomto směru perfektní spolupráce. Diplomant je tak podrobně seznámen s mým postojem k tématu i k jeho práci, jakož mu jsou i známy veškeré mé připomínky, na které v diplomové práci reagoval, popř. jsme o nich diskutovali. Považoval bych proto za zbytečné se na tomto místě podrobněji vyjadřovat a opakovat zde obsah komunikace mezi mnou a diplomantem během zpracování této závěrečné práce.

Velmi oceňuji, že autor k diplomové práci nepřistupoval pouze jako k jedné z povinností v rámci magisterského studijního programu, ale naopak z textu práce je zřejmý upřímný zájem autora o téma, což se mj. odrazilo i v tom, že nepředložil toliko deskriptivní dílo, ale předložil kvalifikační práci, která obsahuje vlastní kritické úvahy včetně statistických dat, které autor pečlivě analyzoval. Diplomovou práci lze bezesporu považovat za velmi zdařilý příspěvek do odborné diskuze.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vymezil cíl práce na str. 2 takto: „ <i>Cílem práce je přiblížit podstatu kárné odpovědnosti advokáta jak po stránce teoretické, tak i s ohledem na uplatnění tohoto institutu v praxi. Zaměřím se na zhodnocení současné platné právní úpravy i identifikaci jejích problematických míst. Postupně budou rozebrány jednotlivé pojmy a podstata popisované problematiky, aby mohlo být překročeno k navazujícím teoretickým institutům, až po praktickou analýzu dosavadní praxe stran kárné odpovědnosti, jakož i procesních otázek. V neposlední řadě bude nabídnut komparativní přehled kárné odpovědnosti vybraných právnických profesí s poukazem ke zvláštnostem jim vlastním.</i> “ Diplomant stanovený cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant prokázal samostatnost při zpracování vybraného tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 76 Maximální podobnost: 9 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s řadou zdrojů, a to jak pokud jde o odbornou literaturu, tak i judikaturu a kárná rozhodnutí. Pokud jde o množství zdrojů, je pro účely diplomové práce zcela dostačující. Diplomant pracoval výhradně s českými zdroji (kromě několika rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se v diplomové práci neomezil pouze na deskripci, ale podává vlastní kritické úvahy. Autor se zpracovanému tématu věnoval do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám z hlediska formálního žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Diplomant dospěl k závěru, že omezení propagace advokátů je již určitým přežitkem a nespátňuje důvody, pro které by v současné době měli být advokáti odlišováni (a znevýhodňováni) od jiných podnikatelů (str. 69). Za předpokladu, že by advokáti skutečně mohli své služby propagovat bez omezení, tj. libovolnou formou (např. televizní a rozhlasové spoty, propagační letáky či plakáty v hromadné dopravě) a libovolným obsahem, jakým způsobem by uvedené mohlo dle názoru diplomanta ovlivnit důvěru veřejnosti ve výkon advokacie?

2) Na str. 69 diplomant uvádí tento závěr: „*Stran rozhodovací praxe lze vytknout z mého pohledu toliko místy až přehnanou ochranu klienta proti advokátovi. [...] Je otázkou, zda*

*Komora opravdu nemá tendence spíše chránit klienta, ať je kýmkoliv, a tím se zavděčit od ní odlišným subjektům.“ Skutečně platí při pohledu na statistiky podaných stížností (podnětů) k zahájení kárného řízení, které jsou zpravidla podávány ze strany (bývalých či současných) klientů, a na počty podaných kárných žalob, že Česká advokátní komora k těmto podáním přistupuje nekriticky a snaží se zavděčit jiným subjektům?*

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 31. 12. 2023

---

Martin Adamec,  
vedoucí diplomové práce