

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Václav Slabý
Téma práce:	Kárná odpovědnost advokáta
Rozsah práce:	180951 znaků včetně mezer dle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není zcela nové. Na Právnické fakultě Univerzity Karlovy bylo obhájeno více prací z oblasti profesní etiky advokátů, včetně zaměření na kárnou odpovědnost advokátů. Téma je však živé a přetrvává jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování vyžaduje především znalost vybrané zvláštní právní úpravy, orientaci ve stavovských předpisech České advokátní komory a znalost postupu i výkonu praxe kárné komise. Tyto otázky nejsou součástí výuky správního práva. Téma se však dotýká i některých významných obecných teoreticko-právních otázek, zejména právní odpovědnosti.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěna vedle úvodu a závěru na sedm kapitol, které následují v této posloupnosti: 1. Vymezení základních pojmů; 2. Právní odpovědnost; 3. Etika; 4. Kárné provinění; 5. Kárné řízení; 6. Srovnání kárné praxe jednotlivých právnických povolání; 7. Přehled kárného řízení v letech 2017-2021. Všechny kapitoly se dále vnitřně člení. Autor správně postupuje od obecnějších souvislostí k vlastnímu jádru práce, aby posléze mohl učinit zobecňující závěry. Zvolená systematika odpovídá potřebám obsahového zpracování.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je práce zdařilá. Autor zvolil koncepci komplexního zpracování tématu včetně souvisejících otázek. Úroveň je stabilní napříč celou prací. Text je věcný, úsporný, zpracování má spád. Složitá problematika je prezentována srozumitelně pro čtenáře. Autor jednotlivým oblastem tématu dobře rozumí. Dokáže identifikovat spornější místa právní úpravy a navrhnout vlastní řešení. Za určitý nedostatek považuji, že nebyla věnována pozornost charakteru zkoumaného druhu správních deliktů, zejména sítím tzv. Engelových kritérií. Při zakomponování institutu právní odpovědnosti či problematiky etiky mohl být nalezen prostor i pro tyto otázky, které jsou zásadní pro případné uplatnění ústavních požadavků na veřejnoprávní postih. Mezi další spornější body patří následující (jsou rozdílného významu, i charakteru):

Str. 6 – „jmenované právní služby může poskytovat jiná právní profese a za určitých okolností i osoba laická, splňující pouze základní předpoklady, jako je plná svéprávnost“ + odkaz na § 27 o.s.ř. Je otázkou, do jaké míry jsou zde slučitelné pojmy „obecný zmocněnec“ a „poskytovat právní služby (s důrazem na nedokonavý vid).“

Str. 9 (znovu pak na str. 10) – označení stavovských předpisů za závazné právní předpisy by měla doprovázet odpovídající argumentace; samozřejmost takového označení nekoresponduje s převažujícím pohledem.

Str. 10 – přísně vzato je komora subjektem veřejné správy, nikoliv vykonavatelem.

Str. 35 – v příkladu na konci prvního odstavce nezaznává podstatná skutečnost, že věřitelem byl klient. Roli nepochybně hrají i další okolnosti kauzy. Při citaci v poznámce pod čarou by měl být uveden zdroj.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl je formulován poměrně obecně – (parafrázováno) přiblížit podstatu kárné odpovědnosti advokáta jak po stránce teoretické, tak praktické, zhodnotit současnou právní úpravu a identifikovat problematická místa, nabídnout komparativní přehled kárné odpovědnosti vybraných právnických profesí. Jde tedy o souhrnné celistvé zpracování. V tomto směru byl cíl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kontrola Thesis vykazuje maximální podobnost 9 %. Kontrola Turnitin vykazuje celkové procento podobnosti 29 %. Při prostudování práce jsem nenarazil na indicie směřující k plagiátorství. Práce nese osobitou autorskou stopu.
Logická stavba práce	Práce se vyznačuje logickou a vyváženou systematikou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využívá velkého počtu rozmanitých zdrojů – právní předpisy, odbornou literaturu, judikaturu, stavovské předpisy. Nevyužívá cizojazyčných zdrojů, což vzhledem k tématu a cíli práce nevádí. Bylo by vhodné uvádět zdroj, z něhož jsou čerpána rozhodnutí kárné komise, nejen označení těchto rozhodnutí číslem a datem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování zasahuje do potřebné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Zpracování je úhledné.
Jazyková a stylistická úroveň	Vynikající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakým způsobem jsou ustanovovány senáty kárné komise k projednávání jednotlivých věcí. Je vytížení členů kárné komise rovnoměrné?

Je kárné provinění advokáta „trestným činem“ ve smyslu Listiny základních práv a svobod, respektive je kárná žaloba trestním obviněním ve smyslu EÚLP?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 16. 1. 2024

JUDr. Jíří Rajchl, Ph.D.
oponent