

**Posudek oponenta diplomové práce Bc. Tomáše Buška  
„Technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla: Legalita, proporcionalita  
a další aplikační problémy“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 55 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autora 135 022 znaků, podle kontroly oponenta 117 216 znaků) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 3 kapitol („Vymezení institutu“, „Analýza nákladů TPZOV“, „Kritické zhodnocení aplikační praxe a úvahy de lege ferenda“); kapitoly jsou dále podrobněji členěny; připojeno je 5 příloh (autorem vyžádané stanovisko, odpovědi na jeho dotazy, tiskopisy). Sled výkladu je logický. K případné diskusi je alternativa rozdělení první kapitoly, která ale na druhé straně již beztak ustupuje (ve srovnání s druhou kapitolou) poněkud do pozadí; rozpracovány by mohly/měly být partie o právní povaze technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla a o právní ochraně pro případ jejich použití.

Zvolené téma je poměrně úzké, nicméně bezesporu zajímavé a rozhodně i aktuální. Ke zpracování je tématem vhodným.

Diplomant přistoupil k předmětné problematice se zjevným zájmem. Využil řadu pramenů [právní předpisy, odborná literatura, judikatura; až na výjimky jsou ovšem judikáty civilních soudů zmíněny pouze v seznamu použitých zdrojů, bez konkrétních odkazů v textu (mají zřejmě vztah k poznámce č. 129 na str. 35)] a zřejmě i poznatků/zkušeností získaných vlastní praxí. Ocenit lze výzkumné zaměření části práce v podobě iniciativy k obstarání podkladů od institucí veřejné správy [šetření v 15 + 20 co do počtu obyvatel největších obcí (je škoda, že není detailněji svodně charakterizováno) a na Policejním prezidiu České republiky, dále od Ministerstva vnitra, Městské policie České Budějovice, Městské policie Most]. Chvályhodný je kritický přístup k rozebírané materii.

Komplexní pojednání o daném institutu by mohlo zmínit i některé další (byť dílčí) souvislosti: § 35d zákona o silniční dopravě, § 38c zákona o pozemních komunikacích, § 9 zákona o Vojenské policii, popřípadě i § 42a zákona o ozbrojených silách České republiky.

Práce je psána vcelku srozumitelně, se znalostí věci a je nepochybně přínosná.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Ve vztahu k přiměřenosti by bylo dobré zmínit i časový aspekt a předpoklad jisté adekvátnosti následků (str. 6).
- „Vyloučena“, nebo „nezmíněna“ (k předposlední větě na str.9; viz dále na str. 10)?
- Bylo nezbytné v prvním odstavci partie 1.2 na str. 10 označit zajišťovací prostředek jako „zvláštní“ či na str. 11 jako „specifický“? Tyto přívlastky se hodí spíše do partie 1.3 (i tam terminologie „zvláštní“ vs. „specifický“ kolísá). Lépe na str. 45.
- Pro větší srozumitelnost by bylo vhodnější než o zajištění výkonu správního trestu (nadpis na str. 14; příbuzné formulace na str. 2, 15, 43, 52, 72) hovořit o „zajištění úhrady nedoplatku na pokutě za přestupek“.
- Ve výkladu na str. 14 a/nebo 15 chybí odkazy na § 42b odst. 1 písm. b) zákona o Policii České republiky, § 35c odst. 1 písm. b) zákona o Celní správě České republiky a § 17e odst. 1 písm. b) zákona o obecní policii (druhé uvedené ustanovení je zmíněno v jiné souvislosti na str. 17, poslední uvedené ustanovení je zmíněno v jiné souvislosti v poznámce pod čarou č. 51 na str. 16 a dále v textu na str. 26, 43 a 44).
- V prvním odstavci partie 1.4 na str. 16 je nadbytečné slovo „této“.

- Obrat „nepředchází mu správní řízení ani dokazování“ (str. 17) není šťastný.
- Závěr o charakteru působnosti obce ve vztahu k činnosti obecní policie (str. 18 a 19) se ovšem podává přímo ze zákona (§ 8 obecního zřízení).
- Formulace „[j]ako příklad ... je například“ (str. 22) je neobratná.
- Faktický zásah je jednou z forem správní činnosti; použití slov „ale současně i“ v posledním odstavci na str. 25 není případné.
- Lze dodat, že lokální úpravu stížností předvídá v § 102 odst. 2 písm. l) zákon o obcích (ke druhému odstavci na str. 26).
- V první větě posledního odstavce na str. 30 nebylo vhodné uvést slovo „řízení“ (šlo opsat).
- U autora v posledním odstavci na str. 34 stačilo uvést příjmení (jako jinde).
- Z partie 3.2 by se měly zřetelněji podávat v názvu třetí kapitoly zmíněné návrhy *de lege ferenda*.
- Jaký je smysl odkazu na v pořadí čtvrtou položku v seznamu internetových zdrojů na str. 58?
- Mezi ostatními zdroji (str. 61 a 62) jsou položky, které by bylo lépe zařadit do jiných partií seznamu použitých zdrojů.

Redakce textu je pečlivá. Překlepy nebo podobná pochybení se vyskytují ojediněle (např. na str. 15, 21 nebo 40). Formálním detailem je jiný font poznámek pod čarou.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 28. října 2023 byla práce porovnána s 53 dokumenty s podobností nejvýše 2 % a s celkovou podobností 13 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 27. října 2023 byla práce porovnána se 130 dokumenty s podobností nejvýše 2 % a s celkovou podobností 23 %.

Celkově mám za to, že předložená dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

V rámci obhajoby doporučuji věnovat pozornost otázce právní ochrany pro případ použití technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla.

V Praze dne 16. ledna 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.