

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Marie Kalátová
Téma práce:	Odpovědnost a postavení starosty v systému orgánů obce do jednoho tisíce obyvatel
Rozsah práce:	Dle údajů diplomantky 212 690 znaků
Datum odevzdání práce:	12.12.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si dané téma zadala před více než dvěma roky, i z dnešního pohledu lze téma postavení a odpovědnosti starosty v obcích do jednoho tisíce obyvatel, tedy v malých (menších) obcích, považovat za aktuální. Důvodem aktuálnosti je jednak vyvíjející a měnící se právní úprava, očekávané změny v novelizovaných úpravách, jednak ale i potřeba analýzy situací, jak jednájí či mají jednat představitelé územních samosprávných celků zpravidla bez většího odborného zázemí v podobě profesionálního aparátu obecního úřadu. V pracích takového zaměření lze připustit, resp. může být i přínosem, že se autor(ka) věnuje i jiným než čistě právním aspektům, ale je třeba posuzovat, zda předložená práce odpovídá požadavkům na kvalifikační magisterskou práci ve studijním programu právo a právní věda a zda prokazuje schopnost autora (autorky) právně zkoumat zadané téma. A to se v předložené práci příliš neprojevuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak diplomantka uvádí, a to na str. 6, využívá převážně deskriptivní metodu. V práci přebírá bez dalšího rozboru texty z různých pramenů, práci schází kritický pohled jak na instituty pozitivní úpravy, tak i na prameny, které tuto úpravu vykládají. Postrádám hlubší práci s judikaturou, což je výrazným nedostatkem zejména té části, která by se měla věnovat problematice odpovědnosti starosty.

Autorka si zvolila volnější literární styl, než který by odpovídal požadavkům na kvalifikační práci. Uvádí-li např. na str. 20, že „*Okresní národní výbory se přejmenovaly na okresní úřady ...*“, nejedná se o tvrzení, které by odpovídalo právní úpravě.

V práci je více i faktických chyb. V textu diplomové práce by se neměly objevovat takové formulace, jako např. „*Od 1. ledna 2000 je zákonem vyhlášeno nové krajské zřízení ...*“ (viz str. 20 textu). „*Vyhlášení zákona*“ je termín užitý v čl. 52 odst. 1 Ústavy ČR a souvisí s publikací ve Sbírce zákonů; v případě krajského zřízení (zákon č. 129/2000 Sb.) došlo k jeho vyhlášení 15. 5. 2000.

3. Formální a systematické členění práce

Základním problémem práce je, že se tématu, které je uvedeno v jejím názvu, tedy postavení starosty, věnuje v podstatě až od str. 46, či spíše jen útržkovitě až dále, tedy jen v minimálním rozsahu.

První část práce, nazvaná „*Stručný přehled historického vývoje samosprávy na území dnešní České republiky*“, zmiňuje sice různé momenty z vývoje územní samosprávy, nikoli však specificky k tématu práce, tedy k postavení starosty. Navíc je i v této části více nesrovnalostí a nepřesností.

O velmi nízké úrovni práce svědčí např. druhý odstavec na str. 20 začínající slovy „*25. listopadu 1992 ...*“. Časová posloupnost, jak by plynula z práce, by byla taková, že zanikla československá federace, Václav Havel byl zvolen prezidentem České republiky, obce a města se vyrovnávaly s novými kompetencemi, které umožnily obnovení samosprávy (k

tomu ale došlo již v roce 1990!), „přejmenovaly“ se okresní národní výbory a zanikly krajské národní výbory (to ale bylo také již v roce 1990, ještě v době federace).

Druhá část „Právní postavení obcí“ v podstatě nic k tématu týkajícího se starosty neobsahuje, snad může mít určitý význam text uvažující o výhodách či nevýhodách existence velkého počtu malých obcí.

Třetí část „Starosta obce“ se konečně dotýká tématu, které měla autorka zpracovávat. O nějaké právní analýze problematiky nelze však ani zde hovořit. V diplomové práci nemají mít podle mne místo např. takové věty, jako je na str. 51 v souvislosti s úvahou o přímé volbě starostů, že „*Například v sousedním Německu je starosta téměř nesaditelný*“. Z čeho autorka při tomto tvrzení vycházela, jakou právní úpravu nebo jaký jiný pramen studovala, o co se opírá!? A mimochodem právní úpravy v různých spolkových zemích SRN se od sebe odlišují.

Ve třetí části práce je rovněž na str. 61 a násl. text o odpovědnosti starosty. Vezmu-li název práce, mělo by to být i její těžiště. Ale nahlédněme např. na str. 62 práce o soukromoprávní odpovědnosti. Diplomantka zde tvrdí, bez odkazu na konkrétní zákonné ustanovení, že odpovědnost člena zastupitelstva za škodu se řídí zákoníkem práce, přičemž následně ve stejném odstavci uvádí, že radní, starosta či místostarosta odpovídají za způsobenou škodu v plné výši. Co tedy platí?! Je chybou, že diplomantka neanalyzovala změny v právní úpravě, které vyvolala novela č. 99/2017 Sb., a neposoudila, zda i nadále platí judikatura vyslovující závěry o tom, že se odpovědnost řídí občanským zákoníkem.

Nikoli excelentní, ale alespoň v terminologii školského hodnocení dostačující mají některé partie ze čtvrté části práce, nazvané „Praktická část“. Jedná se o dotazník (uvedený v příloze diplomové práce), který diplomantka použila a zhodnotila výsledky odpovědí na něj.

4. Vyjádření k práci

Hodnocení práce vychází již z předchozího bodu 3 posudku. Celkově velmi nízkou úroveň práce, tedy práce popisné, bez vlastního právního hodnocení problematiky, navíc i s věcnými nepřesnostmi a nedostatky, zčásti vylepšují některé partie praktické části čtvrté.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce nenaplnuje cíl provést z právního pohledu posouzení odpovědnosti a postavení starosty (specifiky v obcích do 1000 obyvatel).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Z přečtení práce se jeví, že diplomantka zpracovala téma samostatně. Podle vyhotoveného Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce z 12. 12. 2023 (Theses.cz) je míra podobnosti s jinými pracemi 4 %.
Logická stavba práce	Viz bod 3 posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Cizojazyčné zdroje nebyly v textu užity. Užité tuzemské zdroje jsou citovány dle obecně uznávaných pravidel.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kritika viz výše.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez zásadních připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučuji, aby se diplomantka při ústní obhajobě zaměřila na problematiku soukromoprávní odpovědnosti starosty za škodu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Neprospěla (výsledek bude záviset též na úrovni ústní obhajoby).

V Praze dne 15. 12. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

vedoucí diplomové práce