

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Nikola Štucaurová

**Název práce:** Postoje studentů specializace výchovy v přírodě na UK FTVS k adrenalinovým sportům.

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce je analyzovat vztah studentů specializace výchovy v přírodě na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy k adrenalinovým sportům či výzvoovým aktivitám a zjistit, zda se jejich postoj po volbě této specializace změnil

**Jméno vedoucího práce:** Mgr. Radka Bačáková, Ph.D.

**Jméno oponenta:** Mgr. Tomáš Brtník

## **Celková náročnost práce:**

**podprůměrná**                      průměrná                      nadprůměrná                      (zvýrazněte)

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná                      (zvýrazněte)

## **Hodnocení práce:**

Předložená práce je po formální stránce na dobré úrovni. Dostatečný je textový rozsah i počet citovaných zdrojů (v práci je použito 31 zdrojů z toho 10 titulů zahraničních). Struktura práce odpovídá požadavkům na práci bakalářskou. V textu se nachází malé množství překlepů či chyb. Práce se zabývá analýzou vztahu studentů specializace výchovy v přírodě k adrenalinovým sportům a jeho případným ovlivněním na základě výběru specializace. Vzhledem k rostoucímu zájmu studentů o tuto specializaci je téma aktuální a přínosné.

Celkovou úroveň závěrečné práce snižují některé nedostatky, např. občasné nelogické stylistické formulace použité v textu. Kapitola 2.4 Zážitek pedagogika mi přijde nadbytečná. V kapitole 4.1 Výzkumný soubor by měl být soubor respondentů více specifikován. Zajímavé by bylo soubor rozšířit o absolventy specializace a ne pouze současné studenty.

Stav kontroly na plagiáty (Turnitin, Thesis) byl proveden dne 20.12.2023, kde je v protokolu uvedena celková podobnost 14%, nejedná se tedy o plagiát.

Přes více zmíněné doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

Máte představu, jak by mohly být rozdílné odpovědi absolventů specializace VP/AP?

Jaké jsou limitace vaší studie?

Hodláte nějakou formou zveřejnit vaše poznatky a závěry?

Další otázky vyvstanou v průběhu obhajoby.

**Navržený klasifikační stupeň: Výborně/Velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 20.1.2024



.....  
Tomáš Brtník