

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zuzana Kořánková

Název práce: Analýza marketingové komunikace vybraných českých filmů vydaných v roce 2022 pod distribuční firmou Aerofilms

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Zavadilová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu autorka vhodně vysvětluje, proč se rozhodla upustit od kvantitativního výzkumu. Z pohledu oponentky je to zcela v pořádku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah literatury z oblasti filmové vědy a filmového marketingu prostudované autorkou je až ohromující, způsob její interpretace je pro bakalářskou práci zcela vyhovující. Autorka vhodně, čtivě a přitom úsporně, jak to tento typ práce a její konkrétní zaměření vyžaduje, provádí čtenáře historií a vývojem filmu, nastiňuje technologické i politické podmínky ve filmovém průmyslu, přibližuje nejprve situaci ve světě a posléze s větším přihlédnutím k detailu situaci v české filmové branži.

Marketingový mix je v tomto případě vhodně nastiněn, mediální perspektiva celého projektu je dobře obhajitelná.

Zvolená kombinace metod – hloubkové rozhovory, analýza sociálních sítí a analýza mediálních obsahů – je pro dosažení stanovených cílů velice vhodná a funkční.

Ambice zhodnotit efektivitu marketingové strategie u zvolených filmů byla z pohledu oponentky naplněna. Pochvala patří i za přehledné zpracování výsledků mediální analýzy a analýzy sociálních sítí do tabulek; zvážít

by se mohlo ještě jejich zařazení do přílohy namísto do těla práce, ale obsahově jsou výborné. Též bylo vhodným rozhodnutím zařadit do příloh práce k nahlédnutí otázky polostrukturovaného hloubkového rozhovoru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celkově velmi slušnou podobu práce narušují místy překlepy – objevují se dokonce hned v abstraktu! Pozor na poctivý proofreading před odevzdáním jakéhokoliv akademického textu.

Také by bylo v odborném textu vhodné dbát na odosobnění způsobu vyjadřování – vyhnout se ich-formě, opět již v úvodu (vztahovat se k sobě jako k „autorce“ či zvolit jiný neutrální způsob).

Plynulost textu tu a tam naruší také podivná slova jako „vyspecifikovat“ nebo „vykulminovat“.

Drobnou chybou je citování ve formě např. (Baldwin, 1995) namísto obvyklého (Baldwin 1995).

Malou výhradu lze vznést k používání kurzívy – pokud ji autorka volí např. k označení uměleckých děl (*James Bond*), je trochu matoucí označovat pomocí ní i tvůrce (*Martin Scorsese*) nebo odborné termíny (*product placement*) či instituce (*Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie*).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila vynikající bakalářskou práci, zpracovala ji s erudicí a viditelným osobním zápallem pro film, na získané poznatky jistě bude moci navázat v případném dalším výzkumu a výsledky budou použitelné v rámci akademické sféry i v praxi filmového průmyslu. Doporučuji zvážení publikace ve formě odborného článku (případová studie – omezit úvodní teoretické oddíly, zestručnit, provést pořádný proofreading atd...)

Předností je též kontextuální výklad tématu (možným bonusem by byla interpretace „ženských“ filmů z feministické či obecně genderové perspektivy na základě zavedené teorie v rámci filmové vědy – a její zasazení do aktuální české situace). Zde je potenciál pro další výzkum – se širším vzorkem filmů v delším časovém úseku apod... Dále, jak autorka zmiňuje v závěru, je možné zaměřit se na filmový marketing z pohledu producentů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Třetí zvolený film – <i>Zkouška umění</i> – se vymyká v rámci skupiny jak svým žánrem, tak tématem a samozřejmě i složením publika a s tím související propagací... Proč se autorka rozhodla pro zrovna tuto filmovou „trojkombinaci“ (ovšem mimo stejné distribuční společnosti a účasti v soutěžních kategoriích na Mezinárodním filmovém festivalu v Karlových Varech, jak uvádí)? Má k těmto filmům nějaký specifický osobní vztah? Mají ještě něco společného?
5.2	Jedním ze závěrů je, že u filmu <i>A pak přišla láska...</i> „marketéři dávali důraz na režiséra a hlavní herce ve stejné míře, zároveň spíše než konkrétní témata příběhu propagovali žánr filmu. U filmu <i>Hranice lásky</i> byl největší prostor věnován hlavní herečce, zároveň i dalším vedlejším hercům, kteří v tomto případě

dostali více pozornosti než samotný režisér. Mimo žánru byla zdůrazňována i konkrétní tematika. Kampaň filmu <i>Zkouška umění</i> byla primárně stavěna na režisérech filmu. Produktem bylo i téma a v tomto případě byl kladen důraz i na získání ceny v Karlových Varech.“ Překvapila autorku tato zjištění? Proč ano/ne?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 1. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!