

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Prevalence užívání kratomu mezi žáky 8. a 9. tříd základních škol v okrese Nymburk – dotazníkové šetření
Autor	Barbora Škabradová
Vedoucí práce	Tomáš Jandáč
Oponent práce	Aneta Votavová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny důležité aspekty, představuje celou práci, věnuje se výsledkům i doporučení do praxe. Výsledná forma je jen příliš dlouhá.</p>	5/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka vychází z rozsáhlé zahraniční rešerše, kde je potřeba opírá se o české studie. Citace jsou z recentních zdrojů. Studentka dále podrobila rešerši také média, kde je v některých oblastech více relevantních informací o postojích, apod. než v současné vědecké literatuře. Toto obohacení vnímám jako plus k teoretickému ukotvení. Background má konzistentní a logické uspořádání a odpovídá tématu práce. Neobsahuje nadbytečné a výplňkové části.</p>	20/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka jasně stanovila hlavní a dílčí cíle a z něho vycházející otázky. Chybí formulovaný výzkumný problém, který by cíle práce logicky ohraničil. Metody s popisem základního a výběrového soubory jsou jasně popsány, autorka také zdůvodňuje jednotlivé kroky, se kterými se musela vypořádat a jasně podala svá rozhodnutí. Uvedení do této části nepostrádá logiku. Pro mě jako posuzujícího je obtížně uchopitelná část výsledků týkající se reflexe správných a špatných odpovědí, pro příští studii bych navrhoval zamyšlení nad jiným metodickým uchopením této problematiky.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky i závěry jsou formulovány a představeny srozumitelně, autorka využila také grafických ztvárnění výsledků pro rychlou orientaci. Představila také limity své studie, této části věnovala samostatnou kapitolu. Výsledky byly diskutovány se soudobými znalostmi, které jsou (až na výjimky - Petrenko) citovány také v teoretickém ukotvení. Kapitola diskuze je z mého pohledu příliš dlouhá, kdy autorka opakuje v některých částech již prezentované výsledky. Zřejmě ovšem chtěla vyhovět čtenáři v usazení svých výsledků do této části a nehodnotím to jako chybné řešení. Autorka také naznačuje možná doporučení a seznamuje čtenáře se svou vlastní aktivitou, kterou vyvinula v rámci sběru dat.</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Přestože autorka sbírala data u cílové populace mladého věku, tedy u eticky více exponované populace, zdůvodnila etické otázky dostatečně. Zároveň se vyrovnala se svou dvojí rolí při/po sběru dat.</p>	<p>10/ max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Studie pojednává o velmi aktuálním tématu užívání kratomu v nejmladších relevantních věkových kategoriích. Autorka navíc zvolila geografickou oblast, kde nebyl sběr dat ohledně daného tématu uskutečněn. Z tohoto důvodu je práce velmi přínosná z hlediska oboru a je k doporučení do národních prevalenčních studií, např. zprávy Národního monitorovacího střediska ÚV ČR. Práce obsahuje všechny klíčové části, má vyvážený dostatečný obsah a je logicky uspořádána. Z formálního hlediska je bez chyb.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Studie pojednává o velmi aktuálním tématu užívání kratomu v nejmladších relevantních věkových kategoriích. Autorka navíc zvolila geografickou oblast, kde nebyl sběr dat dle autorky ohledně daného tématu uskutečněn. Z tohoto důvodu je práce velmi přínosná z hlediska oboru adiktologie (i dětské a dorostové adiktologie) a je k doporučení do národních prevalenčních studií, např. zprávy Národního monitorovacího střediska ÚV ČR. Přínos může mít také pro další medicínské a sociálně právní obory. Práce obsahuje všechny klíčové části, má vyvážený dostatečný obsah a je logicky uspořádána. Z formálního hlediska je bez chyb. Studentka bohatě čerpala ze zahraničních studií a relevantních tuzemských prací (využila také závěrečných prací vysokoškolských studentů, neboť ty mohou přinášet informace o nových trendech dříve než vědecké práce výzkumných pracovišť). Zároveň se věnovala rešerši relevantních zdrojů v médiích, tato skutečnost obohatila práci. Studentka zvolila sběr dat pomocí vlastního dotazníku, využila relevantního zpracování dat na úrovni bakalářské práce. Studentka také představila své úsilí ve sběru dat, díky kterému došla k výborné návratnosti dotazníků. Mé doporučení k potenciálnímu dalšímu šetření by bylo k výběru metod týkající se zpracování správných a špatných odpovědí v dotazníku. U této práce však tento fakt není chybou. Další doporučení z hlediska role vedoucího práce se týká věnování časové kapacity v závěrečných fázích psaní práce.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokážete představit svou představu o legislativním uchopení kratomu v ČR? 2. Čím si vysvětlujete, že chlapci mají větší zkušenosti s kratomem, když statistická data ukazují vyrovnávání genderových rozdílů v užívání? 	
Body celkem	98 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	4.1.2024	
Jméno a příjmení, podpis	Tomáš Jandáč	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56