

# OPONENTSKÝ POSUDEK

**DIPLOMANTKA: Bc. Markéta TAKÁČSOVÁ**

**TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

**Hodnocení tréninku a výkonnostního vývoje atleta**

Cílem diplomové práce Bc. Markéty Takáčsové bylo analyzovat a hodnotit výkonnostní vývoj sprintera, který přešel k atletice z jiného sportovního odvětví ve věku 17 let. Práce se podle autorky zaměřila na analýzu sportovní přípravy, hodnocení výkonnostního vývoje v atletických disciplínách na 60 m a 100 m a dále na identifikaci klíčových faktorů ovlivňujících jeho sportovní úspěch.

Na základě stanoveného cíle a vzhledem k obsahu zpracované diplomové práce musím bohužel konstatovat, že se v práci objevuje několik podstatných nedostatků.

Nedostatky jsem rozčlenil do pěti bodů:

**1. Rozdíl ve formulování cílů práce v abstraktu a v úvodu diplomové práce** (Cílem této práce bylo analyzovat a hodnotit výkonnostní vývoj sprintera, který přešel k atletice z jiného sportovního odvětví ve věku 17 let. Práce se zaměřuje na analýzu sportovní přípravy, hodnocení výkonnostního vývoje v atletických disciplínách 60 m a 100 m a identifikaci klíčových faktorů ovlivňujících jeho sportovní úspěch. × Cílem této práce je zanalyzovat sportovní přípravu vybraného atleta, zhodnotit jeho výkonnostní vývoj ve sprinterských disciplínách a identifikovat klíčové faktory ovlivňující jeho sportovní úspěch).

**2. Výskyt pravopisných chyb, formulačních nejasností a prepisů:** s. 12.... zabývají hodnocení tréninku atletů....., s. 18... Lehnert a kol. (2001) definuje....; s. 23 ..... Millerová a kol. (2002) uvádí, .....; s. 25..... Millerová a kol. (2002) doporučuje...; s. 27..... Lehnert a kol. (2001) charakterizuje...; s. 32..... můžeme pozorovat výrazný nárůst výkonnost...; Průběh výkonnost na....; s. 33.... Průběh výkonnost na....; s. 38 ...běh s odporem....(spíše s vnějším doplňkovým odporem),,,,; s. 40 Běh se zatížením (rozdíl v pojmech: zatížení – zatěžování – zátěž...); s. 41.... V případě tohoto speciálního tréninkového ukazatele...; s. 49 ... Human Kinesthetic; KAMPMILLER, T. kol.; ad.

**3. V teoretické části absence většího počtu citací zahraničních autorů a dále mezi teoretickou a praktickou částí je zaznamenán nepoměr v rozsahu.** V čem spatřuji nepoměr mezi subkapitolami. Některé kapitoly jsou zpracovány velice podrobně, avšak jsou také zařazeny subkapitoly, které jsou pouze v jednom odstavci. Některé kapitoly vůbec nezapadají do kontextu teoretických východisek, které by tematicky zasahovaly do problematiky řešené v diplomové práci. V textu jsou citovány zdroje, které postrádám v seznamu použité literatury (např. Moravec, Hlína a kol. (1984); Dovalil (2002); Lehnert a kol. (2001); Hohmann a kol. (2010), apod.). Zároveň postrádám nové aktuálnější publikace (např. Abeceda atletického trenéra z roku 2021, která byla zpracována autorským kolektivem pod vedením Dr. J. Vinduškové).

**4. Metodika práce.** Postrádám propracovanější metodiku závěrečné práce. V charakteristice sledovaného jedince mi chybí sdělení o sportovním odvětví, ze kterého přešel k tréninku sprintů, a dále o zranění (stručná informace je pouze ve výsledkové části) a délce týkající se omezení tréninku z důvodu hojení zranění. Kromě jiného nejsou uvedena kritéria výběru speciálních tréninkových ukazatelů, které jsou pak vyhodnocena ve výsledkové části. Dále je otázkou, proč si autorka vybrala RTC, kde v průběhu tohoto RTC došlo ke svalovému zranění. Sledované hodnoty tak mohly být velice ovlivněné zdravotním omezením sprintera

v tréninku (jak uvedené zdůrazňuje ve výsledkové části v komentářích některých vybraných speciálních tréninkových ukazatelů).

**5. Výsledková část a diskuse.** Výsledková část je spíše souhrnem tabulek a grafů. Chybí tak vysvětlující popis u tabulek a grafů. V této části jsem zaznamenal podstatné nedostatky, které snižují úroveň zpracované závěrečné práce. Autorka konstatuje v krátkých komentářích, že můžeme opětovně pozorovat pozitivní vliv specifického atletického tréninku na výkonnost v nejkratším sprintu po zahájení atletické přípravy. V některých případech jsou úplně komentáře studentkou opomíjeny (např. strana 33 – tabulka 4 není okomentována), nebo jsou okomentovány velice podobnou formulací (např. s. 41: Vzhledem k tomu, že je P. B. silový typ atleta, jeví se vyšší využití tohoto speciálního ukazatele jako optimální.; s. 43: Vzhledem k tomu, že je P. B. silový typ atleta, jeví se vyšší využití tohoto speciálního ukazatele jako optimální a efektivní.; s. 45 Vzhledem k tomu, že je P. B. silový typ atleta, jeví se lehce vyšší využití tohoto speciálního ukazatele jako optimální.; ad.). Diskuse je nekompletní, dále chybí zarámování výsledků do širšího kontextu a případná komparace s prostudovanou literaturou (nejen s Kampmillerem a kol. (2002)).

Musím tak konstatovat, že výsledková část se v textu ztrácí a je zpracována neuspořádaně.

Závěrem je třeba sdělit, že diplomová práce Bc. Markéty Takácsové svým celkovým zpracováním a dále pravopisnými chybami a terminologickými nepřesnostmi neodpovídá požadavkům kladeným na zpracování závěrečné práce, která má sloužit k udělení akademického titulu magistr. Kromě toho byla zaznamenána 49% míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty v systému Theses. cz.

Diplomovou práci Bc. Markéty Takácsové **nedoporučuji k obhajobě.**

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Theses.cz

Počet podobných dokumentů: 28.

Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla zaznamenána 49 %.

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Turnitin

Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla 39 %.

Hodnocení: neprospěla

V Praze, 18. 1. 2024

Aleš Kaplan  
oponent diplomové práce