

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Lucie Trejbalová

Název práce: Pomoc rodinám s dětmi s vývojovou dysfázií

Autor posudku: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

1. Věcný přínos práce a její přidané hodnoty;

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila neprobádané téma podpory rodin s dětmi s vývojovou dysfázií v rámci české rodinné politiky. Perspektivou této vulnerabilní skupiny rodin se autorce podařilo identifikovat mezery v systému pomoci rodinám s dítětem/děťmi se zdravotním znevýhodněním obecně i rodinám, kde se vyskytuje tato specifická porucha. Deficity autorka přehledně člení do oblasti sociální (sociální dávky a služby), do oblasti vzdělávání a do oblasti zdravotní péče. Zejména oceňuji ta zjištění, která poukazují na to, že problémy některých rodin se specifickými potřebami vyžadující komplexní pomoc narážejí v praxi na řadu překážek vyplývajících z nedostatečné mezioborové a mezirezortní spolupráce.

2. Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Autorka má stanoven jasný a uchopitelný cíl práce a od něj odvozeny výzkumné otázky.

3. Strukturace práce;

V první části práce autorka podrobně vymezuje poruchu řeči – vývojovou dysfázií a její příznaky v různých oblastech života jedinců. Následně vymezuje pojmy rodina a rodinná politika a nástroje rodinné politiky ve vztahu k rodinám se specifickými potřebami, mezi které řadíme i rodiny s dětmi s vývojovou dysfázií. Autorka zde pracuje s relevantní literaturou – tuzemskou i zahraniční. Tato část práce má spíše deskriptivní charakter, ale autorka vysvětluje, proč se daným oblastem věnuje. Následně autorka vymezuje teoretický koncept z oblasti sociální politiky (welfare state) – koncept familialismu a defamilialismu. Opět zde pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou. Následuje transparentně popsaný metodický postup a interpretace a diskuse výsledků vlastního empirického šetření a závěr.

4. Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;

Autorka v diskuzi výsledků vlastního šetření využívá přesvědčivou argumentaci opřenou o relevantní odborné zdroje, veřejně politické dokumenty (strategie, legislativu) a dostupná statistická data.

5. *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*

Autorka vhodně zvolila teoretický koncept familialismu a defamilialismu, má jej popsán na solidní úrovni odpovídající bakalářské práci, ale při interpretaci a diskuzi výsledků s tímto konceptem již dále příliš nepracuje.

6. *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*

Autorka s ohledem na neprobádané téma a specifickou skupinu rodin vhodně zvolila kvalitativní přístup. Má transparentně a přehledně popsán metodický přístup, čerpá z metodologické literatury. Určitým limitem práce je nízký počet respondentů, který je však odůvodnitelný těžko dostupnou velmi specifickou cílovou skupinou.

7. *Využití literatury a dat;*

Autorka pracuje s dostatečným množstvím české i zahraniční literatury a prokazuje solidní vhlad do sledované problematiky. S daty pracuje autorka dle pravidel zpracování a interpretace kvalitativních dat.

8. *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Autorka předkládá logicky členěný čtivý text na výborné stylistické úrovni, využívá správně odborné výrazy. Vytkla bych ale zbytečně časté používání přímých citací (definice, vymezení). Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, je doplněna přehlednými tabulkami a grafy. Autorka správně cituje, jen na str. 18 nemá ozdrojovaný předposlední odstavec a na str. 39 nemá výsledky PAQ Research správně ozdrojovány.

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [x] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Otázka pro autorku: „Kam byste zařadila Českou republiku z hlediska familialismu a defamilialismu na základě Vašeho výzkumu a proč?“

Datum: 14.1. 2024

Podpis: