



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentky práce

Autorka práce: Lucie Trejbalová

Název práce: Pomoc rodinám s dětmi s vývojovou dysfázií

Autorka posudku: PhDr. Kateřina Broža

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek:

1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;

Autorka si zvolila relevantní téma pro obor veřejné a sociální politiky. Téma je aktuální vzhledem k rostoucímu počtu osob se specifickými potřebami ve společnosti a nutnosti nahlížet na dávkový a podpůrný systém sociálního státu s vyšší mírou individualizované podpory.

Zároveň je klíčové nahlížet na potřeby podpory osob v nižším věku, kdy je možné lépe a s vyšší přidanou hodnotou dosáhnout výsledků vedoucích k integraci jedince.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Autorka se v rámci schválených tezí práce zaměřila na zdravotní a sociální služby a systém sociálních dávek pro rodiny s členem s vývojovou dysfázií.

Pro zachycení situace v rámci české rodinné a sociální politiky vychází z rešerše platných legislativních a strategických dokumentů vzniklých na národní úrovni, a to především na Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR. Zároveň zrealizovala 4 polostrukturované rozhovory s rodinami s dítětem s vývojovou dysfázií.

Využití kvalitativního šetření mohlo dobře dokreslit situaci rodin v Česku. Bohužel u některých oblastí, kde autorka vychází z informací z rozhovorů, by bylo vhodnější jít cestou statistického přehledu – např. vyplácení příspěvku na péči a jeho využití rodinami s vývojovou dysfázií, ke kterému by bylo možné se dostat přes dotaz na instituce prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím.



Stejně tak výběr respondentů prostřednictvím sněhové koule se nezdá být není v tomto případě ten nejvhodnější. Vzhledem k tomu, že se v textu objevují informace o velmi rozdílné situaci (dostupnost služeb a škol) v jednotlivých regionech, bylo by vhodné zajistit respondenty regionálně pestré. Což mohlo, ale nemuselo nastat.

Osobně by mě velmi zajímalo, zda rodiny souhlasí s tím, že existuje velká škála podpůrných opatření, ze kterých mohou volit, jak je uvedeno v práci.

3) Strukturace práce;

Struktura práce je logická a vychází ze zpracovaných tezí. Je zřetelné, že autorka jejím zpracováním strávila dostatečné množství času. Pokrývá teoretická východiska, využití výzkumné metody a popisuje pojmy, se kterými pracuje. Dále v rámci výzkumné části pracuje se získanými daty.

4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;

Autorka velmi dobře popisuje v první části práce jednotlivé oblasti podpory v rámci rodinné a sociální politiky. Na druhou stranu je vhodné zmínit, že oblast dávkového systému a jeho čerpání v propojení na čerpání sociálních služeb by bylo příhodnější popsat prostřednictvím kvantitativních (sekundárních) dat.

Autorka přesvědčivě popisuje situaci rodin v rámci ekonomické, a s tím spojené i časové, situace. Popisuje sociální vyloučení, kterému čelí, kdy je zřejmé, že rodiny nevidí vhodné východisko, které by jim umožnilo osobní péči o dítě s vývojovou dysfázií a žít dál běžný život většinové společnosti.

5) Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;

Autorka správně vychází z teorie familialismu a defamilialismu, která se vztahuje k míře zapojení státu / rodiny do péče o její členy. Výběr teoretický východisek považuji za adekvátní.

V rámci závěru bych ocenila vyhodnocení situace rodin vůči popsané teorii.

6) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;

Autorka využila pro sběr dat desk research, který jí pomohl s orientací v problematice a zaměření kvalitativní části.

Sběr dat o **stavu** rodin s dítětem s vývojovou dysfázií prostřednictvím kvalitativní metody je vhodný. Vzhledem k nízkému vzorku bych se v rámci rozhovoru zaměřila na samotné prožívání



situace a postoje respondentů ve formě case study. A vyhnula bych se sběru informací, které nejsou posouditelné v globální měřítku (typicky čerpání dávek sociální podpory).

7) Využití literatury a dat;

Autorka využila adekvátní literaturu ve vztahu k tématu. V rámci své rešerše (desk research) pokryla kvalitně celou zkoumanou oblast.

V rámci práce vnímám pouze jako dostatečné využití dat z polostrukturovaných rozhovorů. Přestože si autorka výstupy z rozhovorů rozdělila do tří oblastí, tak s nimi dál nijak nepracuje a v textu se dále opírá jen o jednotlivá tvrzení respondentů, která doplňuje literaturou a jinými výzkumnými šetřeními.

8) Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Bakalářská práce je čtivá, prokazuje stylistickou dovednosti, text je naformátovaný dle stanovených parametrů. Citace jsou korektní. V textu je minimum překlepů či jiných stylistických chyb.

Jako matoucí může působit přecházení autorky z *vyprávění* v první a třetí osobě v rámci celistvosti textu.

9) Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: bez výhrad

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 13.1. 2024

Podpis: PhDr. Kateřina Broža
Broža

Podepsal PhDr. Kateřina Broža
DN: cn=PhDr. Kateřina Broža, c=CZ,
email=katerina.broza12@gmail.com
Datum: 2024.01.13 11:29:04 +01'00'