



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Karolína Routová

**Název práce:** Naplňování cílů inkluzivního přístupu ke studentům středních škol s psychickými problémy

**Autor posudku:** Magdalena Mouralová

---

Karolína Routová se ve své bakalářské práci zaměřila na inkluzi žáků s psychickými problémy na středních školách. Autorka vychází jednak z analýzy veřejněpolitických dokumentů a dále z deseti vlastních rozhovorů se samotnými žáky (či bývalými žáky). Jedná se o téma velmi aktuální, ale zároveň málo probádané a přínos práce spočívá již v samotném řezu (zacílení na středoškoláky, inkluze žáků s psychickými problémy) a získání evidence o vnímání situace ze strany samotných žáků se SVP.

Práce bez problémů splňuje základní nároky kladené na bakalářské práce a v mnoha ohledech standard bakalářských prací vysoce převyšuje – zejména rozsahem a bohatostí dat, promyšleností a hloubkou analýzy a množstvím zajímavých zjištění by zcela bez problémů obstála jako práce diplomová. Oceňuji rovněž popis metodologického uchopení včetně otevřeného popisu problémů s rekrutací participantů, popisu způsobu analýzy, který se opírá o předchozí výzkumy, diskusi etických aspektů výzkumu. Bohatá je využívaná literatura, autorka se snaží vztáhnout svá zjištění k předchozím výzkumům.

I přes celkový vysoce pozitivní dojem z práce, tato vykazuje i některé drobné či výraznější nedostatky a problémy, které uvádím dále v bodech:

- Práce je trochu rozbíhavá a možná by z ní šly udělat dvě bakalářské práce: jedna o dokumentech, druhá o perspektivě žáků. K propojení obou částí dochází méně, než by bylo žádoucí.
- Struktura není zcela kanonická. Preferovala bych formulaci cílů hned na začátku práce, aby čtenář věděl, kam text směřuje a proč se mluví o tom a onom.
- Cíle nejsou formulovány úplně vhodně, jsou trochu zmatené a neodpovídají úplně dobře zvoleným datům a metodologii – myslím, že cílem je porozumění perspektivě, nikoliv mapování perspektiv. Výzkumných otázek je relativně hodně (7) a jsou rozbíhavé, u otázek 5 a 6 nedošlo (a nemohlo dojít) k úplnému naplnění, protože byla zkoumána jen perspektiva žáků, nikoliv učitelů a dalších aktérů.
- Autorka se občas dopouští normativních soudů i v analytické části. Nicméně míra není nijak pobuřující a s ohledem na téma je tento poklesek i celkem pochopitelný. Nicméně doporučuji se pro příště pokusit o udržení popisného nehodnotícího jazyka v analytických kapitolách a hodnocení situace ponechat až do diskuse a závěrů.
- Kapitola „Teoretická a hodnotová východiska“ má deset podkapitol, což je opravdu hodně. Je to i proto, že se z velké části nejedná o teorie, ale o vymezení pojmů, i když relevantních. Doporučila bych změnu struktury a rozdělení.
- V kapitole 1.3 o aktérech bych očekávala i rozbor role samotných studentů, kteří stojí v centru práce, jsou hlavní zkoumanou skupinou. S ohledem na výzkumné otázky i obsah analytické části by bylo velmi žádoucí věnovat pozornost i rodičům a vzájemným vztahům školy a rodiny, protože toto téma se ve výpovědích ukazuje jako významné.
- V metodologické kapitole (která jinak výrazně převyšuje standard bakalářských prací) bych uvítala seznam dokumentů a seznam participantů (anonymizovaný, ale se základními údaji o pohlaví, věku, typu střední školy, obecné charakteristice psychických problémů).



- Diskuse z velké části spíš shrnutím výsledků, ale objevuje se i vztažení k předchozím zdrojům.
- V práci jsou drobné chyby věcné (např. záměna ministerstva školství a financí na str. 17) i formální (chyby v interpunkci, typografické nedostatky jako chybné mezery u pomlčky ve významu intervalu).

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin a k výsledku mám drobné výhrady. Ojedinele se objevuje převzetí celé věty, aniž by byla úplně řádně označena - zdroje uvedeny jsou, jen se text tváří jako parafráze, i když se jedná de facto o přímou citaci. Rozsah je však malý a z kontextu lze odhadnout, že jde o víceméně převzaté formulace, proto to nepovažuji za důvod k většímu postihu, jen i kvůli tomu nakonec snižuji hodnocení.

**Z výše uvedených důvodů jednoznačně doporučuji práci přijmout k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou „B“.**

Z obsahového hlediska ale práci považuji za nadstandardní a vysoce přínosnou. Autorce proto doporučuji pokusit se některá zjištění publikovat i mimo rámec bakalářské práce, ať už ve formě odborného článku nebo možná ještě spíše článku určeného pro širší pedagogickou veřejnost.

Datum:

Podpis: