

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Alisa Gorovaya

Název práce: Vývoj genderových rolí v mezigeneračním horizontu

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: D

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Výzkumná otázka je formulována hned v úvodu práce. Následně je v metodologické části konkretizovaná do osmi hypotéz, které jsou testovány na datech z vlastního dotazníkového šetření mezi studenty reprezentujícími generaci Z. Na základě provedených analýz dochází autorka k empiricky potvrzeným závěrům. Práce má standardní strukturu.

*2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Teoretická část je zpracována na základě dobré znalosti současného diskursu genderu, genderových rolí, genderové socializace. Autorka využívá převážně cizojazyčnou literaturu.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

V vlastní výzkumné části jsou určité problematické momenty. Jak již napovídá určitý nesoulad mezi názvem práce (vývoj genderových rolí v mezigeneračním horizontu) a položenou výzkumnou otázkou (jak se liší názory mužů a žen generace Z na výchovu genderových stereotypů) je zjevné, že během realizace výzkumu došlo k určitému posunu. Bakalantka vlastně provedla dvě šetření. V prvním se snažila naplnit perspektivu mezigeneračního horizontu, ale ukázalo se, že ke srovnání generací X (rodiče) a Z (děti) by potřebovala daleko rozsáhlejší terénní šetření, než které bylo v jejích možnostech. Po zvážení zkušeností z prvního výzkumu byla přeformulována výzkumná otázka, upraven výzkumný instrument a proveden nový sběr dat, který byl adekvátní položené výzkumné otázce a formulovaným hypotézám. V předloženém textu bakalářky je sice tato situace naznačena, ale podle mne není dostatečně vysvětlena. Myslím, že se tento posun zcela nepromítl do teoretické části, takže ta je napsána v obecnější poloze a nevytváří dostatečný rámec pro položenou výzkumnou otázku a následnou interpretaci výsledných zjištění.

Jako vedoucí práce vím, že nové uchopení problematiky a provedení nového šetření hodně zúžilo časový prostor nutný pro dokončení bakalářské práce. To se projevilo ve volbě relativně jednoduchých analytických postupů a jejich prezentaci, v určité popisnosti analýz, v mírně stereotypním komentáři výsledků a v příliš stručném závěru. Přesto si myslím, že metodologická část práce podává datově podložené odpovědi na výzkumnou otázku a jasné vyhodnocení položených hypotéz.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Kvalita argumentů je daná kvalitou vyšetřené souboru. Vždy, když v bakalářské práci je jádrem empirické části vlastní kvantitativní výzkum, je zde problém, zda provedený výzkum je nějakým způsobem reprezentativní a zda je možné jej zobecnit na cílovou populaci (generaci Z). V daném případě jde o určitou sondu, která umožňuje testovat výzkumné hypotézy. Autorku toto omezení v textu dostatečně nezdůrazňuje, někdy mimovolně přechází k zobecněním na celou generaci Z.

5. *Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Odkazová aparát je v pořádku. Teoretická část je gramaticky i z hlediska češtiny v pořádku, v metodologické části jsou nějaké nedostatky spojené s tím, že autorka není české národnosti a z již uvedených důvodů časové tísně nestačila provést podrobnou jazykovou revizi textu.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Považuji za dobré rozhodnutí seznámit čtenáře s instrumentem šetření pomocí grafického zobrazení rozložení odpovědí na jednotlivé otázky se stručnými komentáři a toto zařadit jako kapitolu do textu a ne do přílohy.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Který s výsledků porovnání názorů mužů a žen považujete za překvapivý? A jak jej interpretujete?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [6 %] Theses [15 %] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)*

Komentář k výsledku kontroly: Text je z hlediska kontroly na plagiátorství v pořádku.

*Celkové hodnocení práce:*

Práci doporučuji k obhajobě. Ocenění si především zaslouhuje teoretická část, která s nadhledem diskutuje problematiku genderu. Přes řadu problémů se autorka nakonec vyrovnala s projektem vlastního terénního šetření a s následnou analýzou dat. Navrhuji hodnocení D.

Datum:  
12.1. 2024

Podpis: