

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Rück Filip

**Název práce:** (NE)zálohujeme: případová studie komunikace o zavedení národního zálohovacího systému PET

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	F
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce seznamuje čtenáře s historií udržitelnosti, dále s Issues managementem, Public Affairs a Lobbyingem a dalšími. Jedná se o poměrně rozvlklou část, která je spíše učebnicového charakteru, a proto se nejvíce hodí pro závěrečnou práci. Autor zde skáče od tématu k tématu (např. str. 20 nakládání s odpady, pak se pojednává o public affairs, ačkoliv kapitolu na toto téma autor řadí až později apod.), některá témata jsou navíc. Kromě toho se informace z teoretické části téměř nepropisují do praktické, což vypovídá o jejich nadlimitnímu zařazení do práce.

Praktická část na mne působí velmi zmateně. K čemu přesně má sloužit mediální analýza? Co nám to říká a potřebujeme tuto informaci při čtení této práce? V praktické části je vykonána mediální analýza - není zde uveden žádný teoretický základ této metodologie, jedná se tedy o obsahovou analýzu? Chybí mi tady proces jejich provedení - např. kódovací kniha, která není ani v příloze. V této části dochází i k záměně názvů (kvantitativní a kvalitativní výzkum aj.).

Na str. 38 se nachází tato věta: Navíc, přestože není cílem práce uplatnění teorie nastolování agendy4 ... která má za sebou označení poznámky pod čarou, ale to už v práci není. O jakou poznámku se mělo jednat?

Kapitola 4.2 je nadbytečná.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chybí summary - je zde jen název a nic dalšího. Práce obsahuje gramatických a pravopisných řadu chyb (ty tady nebudu uvádět, protože jich je mnoho), včetně špatně rozdělených slov (např. "tomu to" místo "tomuto"). Dále zcela nechápu, proč grafy, které jsou v textu, jsou uvedeny v přílohách a opětovně do příloh zařazeny? Formátování seznamu literatury je zcela rozhozené. Po formální stránce je práce nedostatečná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově se práce zabývá velmi zajímavým tématem. V mnoha ohledech však text působí sugestivně a je z něj cítit zaujatost autora (jen není jasné proti které straně). Celkově působí spíše jako investigativní test a ne odborná kvalifikační práce. Má řadu chyb, její slabé stránky jsou jak v obsahu, tak i ve formátu a v jazyce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jednou píšete o rozhovru jako o kvalitativní metodě, jindy jako o kvantitativní. Mohl byste to objasnit?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší, ale jedná se o shodu v seznamu literatury a nadpisech.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práce má velmi slabou metodologickou část. Teorie je spíše učebnicovým výkladem. V rámci "výzkumu" není jasné, jaké metody byly využity a k čemu celý výzkum vedl. Práce je spíše investigativní než-li doborně výzkumná. Obsahuje řadu gramatických a pravopisných chyb, překlepů, nedokončených slov apod.

Datum: 16.1.2024

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***