



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Filip Rück  
**Identifikační číslo studenta:** 58007233

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Mediální a komunikační studia  
**Studijní obor:** Marketingová komunikace a public relations  
**ID studia:** 552986

**Název práce:** (NE)zálohujme: případová studie komunikace o zavedení národního zálohovacího systému PET  
**Pracoviště práce:** Katedra marketingové komunikace a public relations (23-KMKPR)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Tereza Klabíková Rábová, Ph.D.

**Oponent(i):** Ing. Bc. Petra Koudelková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 24.01.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student představil svou práci na téma komunikace zavedení národního zálohovacího systému PET. Byl sice vidět jeho zjevný hluboký zájem o problematiku a znalost běžných souvislostí, nicméně student už ve svém úvodu nepopsal žádný z vlastních závěrů a nehovořil tak tolik o vlastním výzkumu, ale o tom, jaká je aktuální situace a historie přístupů k tématu ve společnosti. Následoval komentář vedoucí práce dr. Klabíkové Rábové, která konstatovala, že formální a jazyková stránka práce je naprosto nedostatečná a opakovaně porušuje platnou kodifikaci. Práce navíc nebyla příliš konzultovaná. Podle vedoucí výsledný text není příliš koherentní a zaměření výzkumu nemá jasně definovaný cíl i kvůli šíři tématu. Metodologie je tím pádem nejasná, výsledky analýzy nejsou využité v následné diskuzi a závěrech. Oponentka dr. Koudelková zmínila, že teoretická část je nadbytečně dlouhá a nepříliš dobře strukturovaná, navíc na sebe dobře nenavazuje. Praktická část na ni působí velmi zmateně - není jasně řečeno, jak student vnímá mediální analýzu nebo z jaké teorie čerpá. Oponentce také chybí jasně popsany postup. Stejně jako vedoucí i oponentka vytkla jazykovou stránku, stejně jako chybějící části (např. summary, seznam příloh apod.). Přístup k tématu hodnotí spíše jako investigativní než výzkumný. Student dle oponentky v práci neodhaluje nic nového a práce tak není příliš přínosná. Dr. Moravcová (členka komise) studentovi vytkla nedostatečnou práci se zdroji. Ve výzkumu dle ní student nerozlišuje zákonné povinnosti a dobrovolné iniciativy. Z práce navíc dle dr. Moravcové není jasně

zřejmé, jestli student popisuje své myšlenky nebo něco, co zanalyzoval. Chybí jí pasáž o tom, jak společnost Mattoni ovlivňovala legislativní proces, což je něco, na co student v práci "lákal", dál ale nerozvedl a nepopsal. Student nebyl schopen odpovědět na otázku, jaké konkrétní zájmy mají jednotlivé skupiny stakeholderů na novém a starém systému zálohování. Na otázku začal napřímo odpovídat až napotřetí. Předsedkyně komise se pak přesunula zpět k otázkám z posudků - např. zda chybí v práci kódovací kniha. Student se ale chtěl vrátit k otázkám dr. Moravcové, neodpovídal tak na přímé otázky předsedkyně komise ke struktuře a metodologii práce. Předsedkyně tak debatu vrátila zpět ke svým otázkám. Student řekl, že použil zakotvenou teorii a otevřené kódování. Předsedkyně komise (a oponentka) zmínila, že z práce nejsou zřejmé závěry, které student při obhajobě zmiňoval - že iniciativa pro zálohování pomohla posunout legislativní proces. Celkově student relevantně nereagoval na výtky komise, nereflektoval je. Předložený výzkum bohužel nesplňuje náležitosti odborné akademické práce, i když je zřejmé, že studenta téma zajímá. Student výsledek akceptoval.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a (F)
<b>Předseda komise:</b>	Ing. Bc. Petra Koudelková, Ph.D. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Tereza Klabíková Rábová, Ph.D. (přítomen) .....
	Ing. Bc. Hana Moravcová, Ph.D. (přítomen) .....
<b>Nezávislý pozorovatel</b>	PhDr. Malvína Krausz Hladká, Ph.D. ....