

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Aryna Pyatkevich

Název práce: Transformace postsocialistické identity ve východní Evropě: Analýza případu České Republiky a Běloruska

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Průchová Hružová Ph.D.

Oponent: Mgr. David Pergl

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu předložené bakalářské práce je cíl naformulován následovně: „cílem této práce bylo ukázat, že postsocialistické formování kolektivní národní identity se významně lišilo od postsovětského, že národy, které byly součástí Sovětského svazu, prošly jinou, mnohem méně demokratickou cestou“ (s. 2). Navržený cíl je nadefinován poněkud zešíroka, ale to je autorkou dále v práci zevrubněji pojednáno a na takto stanovený cíl odpovídá i v závěru práce.

Přepracovaná verze této práce je vhodně strukturována, v této formě působí koherentně a rovněž analytická část přináší zajímavou kompilaci s ohledem na konceptuální perspektivy nastíněné v úvodu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka čerpá z poměrně širokého spektra literatury, které zahrnuje, jak české tituly, tak užití dostatečného počtu cizojazyčných publikací relevantních ke zkoumanému tématu. Zde bych autorce vytkl, že do výběru literatury nezařadila více běloruských autorů, jejichž pozice by zde měla být zastoupena, což ještě umocňuje zvolená konceptuální oblast. Mnoho prací běloruských akademiků, reflektuje tuto problematiku z nejrůznějších pozic, např. Aliaksei Bratachkin nebo Natalya Chernyshova.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jak je zdůvodněno v metodologické části práce, rozsah vzorku, ale ani způsob výběru informantů si neklade nároky z hlediska reprezentativnosti. S ohledem na oba porovnávané případy ČR a Běloruska byl konstruován vzorek sestávající z pěti respondentů (dva muži a jedna žena z Minsku/ dva muži z Prahy), s nimiž autorka provedla dvě kola rozhovorů (biografické/ polostrukturované). Lze konstatovat, že celý proces zahrnující tvorbu dat i jejich následnou analýzu je popsán pro účely této práce dostatečně transparentně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka zde dokazuje, že zvládá pro účely své práce kriticky využít zavedená konceptuální východiska, což ostatně prokázala již v předchozí předložené verzi textu. Nejpodstatnějších změn doznalo zevrubnější rozpracování analytické části, kde se autorka opírá o vlastní empirická zjištění, využitých pro účely komparace dvou na první pohled odlišných kontextů. V tomto smyslu musím ocenit značný pokrok, v němž závěrečná interpretace a rozbor výpovědí samotných vybraných respondentů působí dostatečně koherentně, přičemž v rámci některých aspektů předložené analýzy se podařilo navázat na teoretickou debatu z první části práce. Závěrečná argumentace vychází z obsahové tematické analýzy, která dosahuje standardní úrovně. V některých ohledech přináší práce zajímavá zjištění, ale očekával bych ještě důslednější provedení shrnující pasáže, co se týká porovnání obou vybraných případů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, autorčina tvrzení jsou jasně odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

I zde autorka učinila oproti předchozí finalizaci značný pokrok, když z hlediska odkazového aparátu a dalších formálních náležitostí již předložený text dosahuje požadované úrovně kladené na tento typ práce. V teoretické části věnované kolektivní paměti a národní identitě (str. 7), se autorka opírá o klasickou typologii Jana a Aleidy Assmann, ale bohužel autorka nejde k původnímu zdroji a v tomto případě odkazování v textu není příliš precizní. Celkově se však nejedná o výraznější prohřešky, jako tomu bylo v původní předložené verzi. V komplexní rovině jsou citační zásady dodrženy a závěrečný seznam literatury byl doplněn o citovaná díla v textu. Veškeré sdělované informace působí srozumitelně, přesto na některých místech text není dotažen po stránce gramatických a stylistických úprav. Zde by bylo vhodné provést ještě důkladnější jazykovou korekturu. Za další dílčí nedostatek lze považovat absenci seznamu informátorů s jejich základní charakteristikou, která by reflektovala jejich anonymizaci, ale zároveň by přispěla k dalšímu zpřehlednění závěrečné analytické části.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V empirické části věnujte prostor tzv. „akademické paměti“, pokuste se prosím definovat ve vztahu k běloruským respondentům, jakým způsobem se u nich projevovala (pokud byl takový případ) a odkud mohla čerpat své zdroje „při nesouhlasu s diskurzem“?

Zmiňujete se dále o „speciálních dodatečných dohodách“ s běloruskými respondenty. Pokud je to možné osvětlit, o jaké nároky se jednalo z jejich strany? Jak jste na to ve své práci dokázala zareagovat?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Žádné problémy s originalitou textu práce nebyly zaznamenány.

Celkové hodnocení práce:

Jak bylo uvedeno v jednotlivých bodech, oproti předchozí finalizaci doznala předložená práce zásadních změn, které umožňují změnu v jejím hodnocení. I přes tento pozitivní posun, se v práci objevují některé problémy, které jsou nastíněny výše. Nicméně ve výsledku je práce koherentní a srozumitelná. Předložený text splňuje podmínky kladené na bakalářské práce. Navrhuji práci hodnotit stupněm C.

Datum:

Podpis: