

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Steinwald Robert

Název práce: Teorie a výzkum dezinformací v současných mediálních studiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce nesplňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci a proto ji nedoporučuji k obhajobě. Jediným potenciálním přínosem je shrnutí a zhodnocení tří relevantních publikací (dvou článků a jedné knihy), které je ovšem problematické, zásadním nedostatkem je pak absence jakékoliv metody.

Dezinformace je v zásadě normativní koncept, který předpokládá instrumentální využití komunikačních prostředků způsobem, který někdo hodnotí negativně. Autor bakalářské práce chce "zmapovat" (viz abstrakt) různá pojetí tohoto konceptu v oborové literatuře. Vybral si tři zahraniční publikace o dezinformacích a jádrem práce je jejich shrnutí. Proč si vybral právě tyto tři publikace a ne třeba větší počet publikací nebo jiné publikace není v práci vysvětleno, vzhledem k rozsáhlé literatuře na zvolené téma proto není možné mluvit o mapování, ale v nejlepším případě pouze například o srovnání tří různých relevantních přístupů.

Dále práce trpí následujícími problémy:

- gramatické chyby i chyby ve větné stavbě (např. s. 2, první dvě věty, s. 6, druhý odstavec)
- omezený okruh použité odborné literatury
- špatně provedené citace internetových zdrojů (např. s 61 Hoax)
- používání nevhodných zdrojů pro definice (např. definice hoaxy na s. 5 vychází ze stránek společnosti poskytující antivirový program Avast)

V teoretické části není nic teoretického, systematického ani užitečného.

- v úvodu na s. 2 autor píše, že v teoretické části nezačne definicemi, protože právě definice jsou předmětem jeho empirické analýzy, teoretická část pak na s. 4 začíná definicemi
- tyto definice ale nejsou nijak komentované a výběr zdrojů pro tyto definice také není vysvětlený
- některé teoretické kapitoly jsou irelevantní (kapitola o legislativě by se dala shrnout do jediné věty, protože česká legislativa s pojmem dezinformace nepracuje) nebo obsahují irelevantní seznamy bez jakékoliv přidané hodnoty (kapitola o institucích a organizacích zmiňuje i ty, které se dezinformacemi nebo bojem proti nim nemají nic společného, i když by třeba - teoreticky - někdy mohly mít)

V empirické části má hodnotu pouze shrnutí tří relevantních publikací, což je málo.

- na s. 32 autor píše: "Obsahová analýza argumentační struktury se bude věnovat definici a povaze dezinformací." - autor tím demonstuje neporozumění principům, na kterých je tato výzkumná technika založena a kterou práce ve skutečnosti stejně neobsahuje
- na s. 33-34 autor věnuje dvě stránky metodologii, jsou tu ale pouze obecné citace ze tří metodologických příruček, ale hlavně tu není nic o tom, jak konkrétně chce autor v empirické části postupovat - kapitola 2.2 o obsahové analýze na s. 34 má pouze jeden odstavec, který reprodukuje Bergerovo vymezení této techniky ale jinak nic
- srovnání shrnutých tří publikací na s. 50 spočívá v autorově arbitrárním zhodnocení jejich silných a slabých stránek, shrnutí na s. 55 pak stále tyto tři knihy navzájem nijak neporovnává; poslední odstavec této kapitoly asi nejlépe ilustrují autorův přístup, např. "Jeho definice je však natolik obecná, že je až neudržitelná (...)."

Jelikož shrnutí tří publikací nepovažuji pro bakalářskou práci za dostatečný přínos oboru a jelikož uvedené problémy a jejich množství odevzdaný text diskvalifikují, nedoporučuji práci k obhajobě.

Datum: 15.1. 24

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!