

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Profil mládežnických fotbalistů na postu brankáře	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Profile of youth footballers as goalkeepers	
Autor práce	Matěj Zvoniček
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Tomáš Gryc, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. David Bujnovský, Ph.D.
Akademický rok	2023/24

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT(0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) V abstraktu by bylo dobré zmínit o jaký typ výzkumu se jedná – experimentální. Dále ve výsledcích abstraktu chybí konkrétní výsledky, které práce ukázala.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY(0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Práce se opírá o 33 zdrojů, z toho 15 cizojazyčných, což je k BP dostatečný počet. Práce obsahuje neúplné citace v části použitá literatura. Student se snažil využít i novější zdroje, ale novějších zdrojů bylo málo. Teoretická část je zdlouhavá, moc nafouklá. Vynechal bych nějaké kapitoly jako je např. Pravidla fotbalu, Historický vývoj fotbalu, psychické faktory... Literatura je řádně citována.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE(0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>V metodice mi chybí jasně stanovený cíl práce. Diplomant v cíli práce hovoří pouze o porovnáních vybraných parametrů, což je velmi obecné. Vědecké otázky jsou dvě a nevidím v nich rozdíl, druhá otázka opakuje první, případně jsem nepochopil, co tím student myslel. V metodice jsme se nedozvěděli o jakou úroveň výzkumného vzorku se jedná.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ(0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky práce nejsou bohužel statisticky zhodnoceny (využití post-hoc analýzy, korelace). Student využil pouze hodnocení a srovnávání za pomoci aritmetických průměrů. Míru variability určil za pomoci směrodatné odchylky. Student se snažil ukázat i limity práce, kde jeden z největších limitů je malý výzkumný vzorek, který je dán především velkým rozmělněním na jednotlivé věkové kategorie.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS(0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky práce lze využít v klinických podmínkách, proto má práce společenská přínos.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE(0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	12

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce má velmi slušnou formální úroveň. Práce postrádá např. seznam zkratek.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:

Student prokázal jisté znalosti ve zvolené problematice. BP je za mě velice obsáhlá až zdlouhavá na tento typ práce. Jednotlivé klíčové body jsem zhodnotil výše. Práci doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji /~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Můžete nám jasně sdělit, jaký byl konkrétní cíl práce?

Nebylo by vhodné rozdělit jednotlivé skupiny podle biologického věku? Jak by jste případně mohl skupiny rozdělit podle biologického věku?

Jaký z testů explozivní síly nám hodnotí především úroveň plyometrického zapojení? Věděl by jste normy jednotlivých explozivních testů u elitních brankářů kategorie U19?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 19. 1. 2024

Podpis oponenta práce

Bujnovský David.