

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Pavel DOLANSKÝ**

Téma práce: **Švarcsystém v přepravě osob a zboží**

Rozsah práce: **227 998 znaků** (včetně mezer), tj. **127 normostran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **21. 12. 2023**

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, v daném případě vhodně zvolená metoda deskripční, analytická a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do osmi kapitol včetně úvodu a závěru, které lze považovat za obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodní kapitole jsou definovány základní pojmy a dále jsou transparentně popsány důsledky švarcsystému pro jednotlivce i pro stát. Kapitoly druhá a třetí jsou věnovány genezi předmětné právní úpravy od počátků až po současnost. Důraz je kladen na vymezení znaků závislé práce a testy, které využívá zahraniční a částečně i česká soudní praxe k jejímu rozpoznání. Uvedeny jsou také odpovědnostní důsledky provozování švarcsystému, a to jak trestněprávní, tak správněprávní. Dále se autor věnuje přeshraničním aspektům této problematiky; ocenit je třeba, že neopomíná zmínit připravovanou směrnici EU vztahující se k této problematice. Následuje stručná komparace s právními úpravami některých evropských států. Poté je zařazena pasáž věnovaná rozhodování orgánů veřejné moci vykonávajícím působnost na tomto úseku. Zajímavé je zařazení praktické části, v níž autor vychází z vlastních zkušeností nabytých v roli kurýra v postavení OSVČ. Téma je uchopeno pragmaticky a věcně. Autor projevuje snahu o vyčerpání dané problematiky. Neváhá formulovat vlastní názory tam, kde to považuje za vhodné. V závěrečné kapitole rekapituluje nabyté poznatky a vznáší některé zajímavé náměty *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „zkoumat podmínky spolupráce společností, které se zabývají přepravou osob a zboží, s jejich smluvními partnery (kurýry), a věnovat pozornost tomu, zda je tato spolupráce skutečně partnerstvím dvou podnikatelů profesionálů nebo se jedná o zastřený pracovněprávní vztah“, se diplomantovi podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 3055 stranách. Práce vykazuje podobnost s 113 dokumenty, a to v maximální míře 4 %. Celková podobnost je 26 %, což lze považovat za přijatelné. Oponentovi není známa žádná podobná práce a nemá důvod domnívat se, že by autor nepracoval samostatně;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor zvolil adekvátní okruh české odborné literatury; zahraniční zdroje využívá spíše výjimečně;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená vzhledem k šíři zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autor řádně používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou. Drobné pravopisné chyby se v textu vyskytují pouze sporadicky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec výše uvedeného neuplatňuji k textu připomínky.

Diplomant by při obhajobě mohl stručně zmínit, jakým způsobem by řešil nároky „částečně nezávislých pracovníků“ (str. 87 a násl.) v oblasti práva sociálního zabezpečení, resp. zda se by jím navrhované snížení pracovněprávní ochrany mělo promítnout také do nižší úrovně ochrany sociálněprávní. Dále by se mohl vyjádřit, zda nepovažuje navržené snížení odvodů za zaměstnance (str. 86) za rizikové z pohledu veřejných financí, resp. za neproporcionální vzhledem k tomu, že by prostřednictvím tohoto plošného opatření mělo být zlepšeno postavení u relativně malé skupiny osob.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně.

V Praze dne 15. ledna 2024

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent