

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Markéta Ševcová, Křížem krážem Nymburkem – edukační program pro základní školy, Praha 2023, 60s. + přílohy

Vedoucí práce: PhDr. Hana Havlůjová, PhD.

Oponentka: Mgr. Kateřina Sládková

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.		x		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Diplomová práce Markéty Ševcové se věnuje edukaci v památkovém prostředí města Nymburk. Jejím cílem je vytvoření, realizace a evaluace tří edukačních programů nazvaných „Křížem krázem Nymburkem aneb Nymburk v proměnách času“, které se zaměřují na historii města, architekturu a významné osobnosti. Autorka vychází ze svých učitelských zkušeností a navrhuje programy pro druhý stupeň základních škol, které v nabídce kulturních institucí v regionu zatím schází.

Teoretická část se jen okrajově a selektivně věnuje základním pojmům spojeným s edukací, naopak zbytečně velkou pozornost věnuje povrchnímu výkladu k dějinám města Nymburka, který je defacto obsažen v přílohách práce. V části věnované historii se autorka dopouští nepřesností (zákoník Majestas Carolina nikdy nevesel v platnost), nebo zjednodušení. Oceňuji, že se autorka věnovala rovněž řešerši již existujících programů v Nymburce a okolí.

Autorka v diplomové práci navrhla tři edukační programy, které rovněž sama realizovala. Zpětnou vazbu pak získala od žáků, kteří se programů účastnili. Programy jsou určeny celému druhému stupni, přičemž historické a kunsthistorické pojmy, s nimiž programy pracují, jsou mladším žákům ještě zcela neznámé (kupříkladu stavovské povstání, purismus). To by samozřejmě nevadilo, pokud by to programy zohledňovaly nebo jim předcházela příprava ve škole, kterou postrádám. Vzhledem k faktu, že jsou vytvořeny pedagožkou, důkladnější propojení s výukou bych zde očekávala. Nicméně za zásadní slabinu práce považuji absenci motivační složky. Program týkající se architektury hodnotila i autorka jako problematický. Právě zde neexistuje žádná motivační část, vybraných staveb je poměrně hodně a seznámení s architekturou je primárně prostřednictvím textu na lístečku. Úkoly na daném místě se již vztahují k jiné stavbě. Považuji za nešťastné, že zpětná vazba již není hlouběji reflektována a není navržena úprava programu (kromě stručného komentáře k programu).

Ocenění zaslouží některé prvky edukačních programů, například hra s pojmy na začátku programu o historii, použití šifry v podobě morseovky, nebo využívání prvků dramatické výchovy. Programy velmi často obsahují pasáže, kdy žáci hledají „lístičky“. Chápu, že to žáky může chvíli bavit, ale bylo by dobré využívat i pestřejší paletu metod (opakující struktura programu: hledání informací – čtení nalezených informací – úkol).

Po jazykové stránce je práce v pořádku. Formální úprava práce postrádá finální revizi (nesmazaný komentář, font písma není zvláště v poznámkách jednotný, není jednotné řádkování, poznámkový aparát – opakované citace).

Otázky k obhajobě: Proč se domníváte, že žáky sakrální architektura nebaví?
Jak byste doplnila motivační složku?

Oceňuji snahu připravit edukační programy, který ve městě zatím schází. Výsledek vnímám jako ambiciózní projekt, který zůstal na půli cesty. Postrádám práci s motivací a reflexí. V této podobě nedoporučuji nabízet muzeu.

I přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě. Výsledek dle průběhu obhajoby.

Datum

Podpis oponenta práce