

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Thi Khanh Ly Nguyenová  
Název práce: Německá arktická politika

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jan Hornát

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zaměřuje na relativně aktuální téma, a to německý politický a bezpečnostní přístup k oblasti Arktidy. Autorka chce svou práci zodpovědět otázkou, „Jak se Německo staví k otázkám arktického regionu a jak vnímá zejména jeho bezpečnostní rozměr“ (str. 3). Dílčím cílem je zkoumání, zda „Německá (sic) bezpečnostní politika vůči Arktidě získává širší globální rozměr a Německo o tématu uvažuje širěji, anebo jeho role zůstává kontinentální“ (str. 3). Nalézt odpovědi na tyto otázky chce autorka za použití dvou teoretických konceptů, a to sekuritizace a civilní mocnosti. Studentka nejprve zkoumá obecnou a historickou roli Německa v Arktidě a posléze přechází ke studiu vlastních aktivit a záměrů země v oblasti (např. v otázkách klimatické a ekonomické bezpečnosti či vědy a výzkumu). Čtvrtá kapitola se věnuje německému zapojení do multilaterálních aktivit v oblasti Arktidy. V závěru studentka shrnuje, že „i přes určitou proměnu charakteru německé zahraniční politiky v rámci Zeitenwende, se Německo v Arktidě chová jako civilní mocnost, multilaterální hráč a téma Arktidy nesekuritizuje, spíše akceptuje její sekuritizaci svými spojenci“ (str. 59).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce má významný potenciál – autorka si zvolila velmi aktuální a důležité téma, které má implikace pro současnou evropskou a světovou geopolitiku, přičemž zkoumá roli spíše marginálního aktéra (jemuž se existující literatura příliš nevěnuje), který však v důsledku může mít významný vliv na širší politiku EU týkající se Arktidy. V úvodu autorka nastíní využití relevantních teoretických konceptů civilní mocnosti a sekuritizace, čímž si položí základy velmi solidní akademické práce.

Bohužel, realizace plánu popsaného v první kapitole práce nenaplní očekávaný cíl a text tak nedosáhne svého potenciálu. Problém vidím zejména v tom, že zmíněné koncepty jsou obsaženy v práci pouze nominálně a po jejich krátké (až zkratkovité) definici v úvodu, se po zbytek textu neobjeví. Autorka je sice zmíní v závěru, ale v rámci celé analýzy nemají téměř žádnou funkci. Pokud studentka tvrdí, že bude zkoumat sekuritizaci tématu ze strany Německa, měla by tomu přizpůsobit i metodologii a empirii a soustředit se mj. i na diskurz, který v práci obsažen téměř není. Pro koncept civilní mocnosti platí podobný argument – autorka měla čtenáři lépe vysvětlit, jak z hlediska prezentované empirie došla v závěru k tvrzení, že se „Německo v Arktidě chová jako civilní mocnost“ (str. 59). Jinými slovy, operacionalizace teoretických konceptů v práci zcela schází.

V tomto ohledu tedy nelze říct, že by práce měla logickou strukturu – resp. způsob, jakým je struktura nastavena, neumožňuje zodpovědět výzkumné otázky formulované v úvodu. Text je ve výsledku spíše deskriptivní a nikoliv argumentační ve smyslu prokazování validity konceptu Německa jakožto „civilní mocnosti“ či jeho roli v sekuritizaci oblastí. Práce s primárními i sekundárními zdroji je adekvátní a kvalitní co se týká širě záběru.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Z formálního hlediska splňuje text veškeré náležitosti diplomové práce. Místy se objeví překlepy, např. „Sekuritizaci se v práci myslí proces, díky němuž je bezpečnosti je věnována nadprůměrná pozornost“ (str. 4), ale nikoliv v takové míře, že by rušily četbu jinak velmi plynulého a stylisticky dobře zvládnutého textu. Použitá citační norma je konzistentní napříč celým textem.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola nenaznačuje významnou podobnost s jinými texty.

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Na práci oceňuji zejména volbu tématu, které má do jisté míry potenciál zaplnit mezeru (*research gap*) v současném poznání (i když bohužel toto autorka neidentifikuje v rámci popisu stavu poznání na str. 6-7). Práce je dobře ukotvena v existující literatuře a má ambici využít relevantní a užitečné teoretické koncepty. Metodologicky se však finální text míjí se stanovenými cíli. Koncepty nemají téměř žádnou funkci v rámci analýzy a objeví až v samotném závěru, kde působí poněkud mimo kontext a slouží k prezentaci závěru, který celá práce příliš empiricky nepodporuje. Právě tento nedostatek propojení výzkumných cílů a struktury/argumentační linie práce považuji za hlavní slabinu práce.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak by se podle Vás mělo Německo v oblasti Arktidy chovat, abychom jej mohli označit za „necivilní“ mocnost? Lze vůbec nějakého aktéra takto označit?
2. V práci sice hovoříte o politice EU v oblasti Arktidy, ale opomíjíte v tomto kontextu zmínit roli Německa. Můžeme identifikovat jakou roli hraje Německo ve formulaci pozice/přístupu EU k Arktidě?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**. V případě výborné obhajoby navrhuji komisi zvážit udělení hodnocení **B**.

Datum: 18.1.2024

Podpis: Jan Hornát