

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Storchak Yelyzaveta

Název práce Strategické komunikace v podmínkách informační války mezi Ruskem a Ukrajinou

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchýlila od tezí kvůli konkretizaci jednotlivých aspektů výzkumu. Toto odchýlení je zdůvodněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část diplomové práce odkazuje na primární i sekundární literaturu odpovídající charakteru textu; vhodné by však bylo věnovat se rovněž aktérům strategické komunikace, jejich roli a významu pro informační válku - absence této teoretické opory se promítá v metoologické části.

Autorka následně stanovuje výzkumnou otázku (jednu, ačkoli v úvodu píše autorka o dvou) a dvě hypotézy - daná kapitola (2.1) je však velmi kusá, autorka otázku ani hypotézy de facto nevztahuje zpět k teorii. I v závěru jsou odkazy na cíle/otázky/hypotézy poměrně dost matoucí.

Hypotéza 1 (Mediální narativy Ukrajiny a Ruska prezentují odlišné interpretace stejných událostí v souvislosti s vypuknutím války.) je vzhledem k charakteru tématu v podstatě zbytečná; hypotéza 2 (Liší se v používání pojmů a subjektů událostí, což odráží rozdílné interpretace konfliktu a role zúčastněných stran.) je stylisticky nešťastná a vzhledem k absenci teoretické pasáže k aktérům neúplně vysvětlená. De facto se autorka věnuje řadě aspektů, na které se neptá, resp. k nim nestanovuje žádnou hypotézu.

Následuje pasáž k limitům výzkumu, ve kterých však autorka spíše obhájí výběr analyzovaných médií.

Autorka se nezabývá limity využitých metod. Metodologická část jako taková je velmi podrobná; oceňuji ne zcela tradiční metodu zpracování dat obsahové analýzy (LDA). V metodologických pasážích však autorka jen

málo odkazuje na literaturu a nediskutuje limity aplikace metody (kromě jazykových). Chybí komparace jako metoda (a posléze i její reálné provedení, což bych vzhledem k cílům předpokládala).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura textu je čtenářsky značně náročná. Autorka nepropojuje teoretickou a metodologickou, resp. empirickou část. V empirické části naopak vysvětluje metodologický postup při vytváření kódování. Interpretace stěžejní kapitoly 2.6 a 2.9 jsou spíše popisem dat, než jejich vysvětlením a diskuzí nad nimi. Komparace výsledků probíhá až v závěru, který je z mého pohledu matoucí především tím, že přidává novou otázku (Jaké taktiky a strategie používají Rusko a Ukrajina v informační válce?).

Práce trpí drobnými typografickými nedostatky a nesjednoceným formátováním. Některé grafy jsou špatně čitelné. Odkazy na kapitoly (např. strany 41 a 45) se nepropsaly.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi aktuální a zajímavé téma je diplomantkou zpracováno neotřelým způsobem, v jehož rámci vyzdvihují zvolenou kvantitativní část. Za problémy považují nevhodně zvolenou výzkumnou otázku a hypotézy, resp, jejich nejednotnost v celém textu, neprovázanost jednotlivých částí a chybějící kapitolu vyhodnocující výsledky v komparativní rovině.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objasněte, prosím, nejednotnost výzkumných otázek v textu.
5.2	Proč jste zvolila právě metodu LDA - jaké má ne/výhody oproti jinému kvantitativní zpracování dat?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citované pasáže a zdroje.
-----	--------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 1. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.