

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: KUBANT Vít, Bc.

Název práce Mediální obraz Jana Hamáčka při dvou politických událostech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ (ext.), MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílní odchýlení nastalo jen v upřesnění analyzovaného období, které je vysvětleno, zdůvodněno a je vhodné.

Touto změnou však nebyl dotčen cíl práce, stejně jako se vlivem této úpravy nijak nezměnila technika zpracování a struktura práce. I přes v úvodu přiznané odchýlení tedy všechna výše uvedená kritéria hodnotím jako odpovídající schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
-----	------------------------------------------------	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce analyzuje mediální obraz jednoho z výrazných politiků minulého funkčního období (2017-2021) Jana Hamáčka, předsedy ČSSD a po většinu tohoto období i ministra vnitra (a dvakrát též krátce ministra zahraničních věcí). Jeho mediální obraz je zkoumán na dvou poměrně vysoce politicky, mediálně, ale i celospolečensky sledovaných událostech: 1.) reakce vlády (ministra vnitra) na pandemii koronaviru, zejména v její prvotní fázi na jaře 2020, a 2.) okolnosti provázející (a předcházející) odhalení údajných pachatelů výbuchu muničních skladů ve Vrběticích. V případě první události je Jan Hamáček obecně zobrazován jako ten, kdo díky svým (a stranickým) čínským konexím dokázal do Česka dostat tehdy nedostatkové zboží v podobě roušek a respirátorů z Číny. U druhé události rezonují dva prvky. Jednak reakce vlády, která zahrnovala i vyhoštění značné části personálu ruské ambasády v Praze, neboť to měla být ruská tajná služba, kdo měl údajně stát za výbuchy (a velká část personálu ruské ambasády byli příslušníci ruských tajných služeb operujících s diplomatickým krytím). Druhý prvek, který nakonec zastínil i ten první a přirozeně je součástí autorovy analýzy) spočívá v dodatečném odhalení, že Jan Hamáček ještě před zveřejněním informace o pravděpodobných pachatelích útoku chystal cestu do Ruska, kde měl údajně jednat o výměnném obchodu: Česko nezveřejní, že za výbuchem měly stát ruské tajné služby výměnou za dodávku ruské vakcíny Sputnik V a uspořádání summitu prezidentů USA a Ruska. Autor si tedy zvolil dvě velmi sledované události, z nichž u jedné Hamáček figuroval jako kladný hrdina, zatímco u druhé v konečném důsledku jako záporný hrdina. Autor sledoval, jaký obraz Hamáčka v kontextu těchto dvou událostí přinášela čtyři tištěná periodika: Právo, Blesk, Hospodářské noviny a Mladá fronta Dnes. Diplomová práce má standardní strukturu. Teoretická část představuje klíčové relevantní a následně v analýze využitě teoretické přístupy a koncepty, odpovídající současnému stavu poznání. Následuje pojednání o politických realitách, do nichž autor následně téma zasazuje. V tomto případě se jedná zejména o nastínění vývoje a role sociálně-demokratické strany (ČSSD, resp. nově SOCDEM) v československých a českých dějinách a představení osobnosti Jana Hamáčka. Tyto pasáže mají zajisté svoje místo, protože historická provázanost a dobový kontext jsou vhodné a užitečné. Dokázal bych si nicméně představit kratší rozsah této kapitoly, protože práce není primárně o straně jako takové, ale o počínání jejího konkrétního předsedy v konkrétním období. Pasáže jsou nicméně, odhlédnu-li od výše zmíněné poznámky, sepsány fundovaně a bez věcných chyb. Následuje opět standardní pasáž věnovaná vymezení metodologie vlastní analýzy. Analýza pak tvoří zbytek textu práce. Metodologické postupy odpovídají oborovým zvyklostem při zpracování podobných témat. Kombinace kvantitativního a kvalitativního přístupu se jeví jako nejvhodnější forma pro dosažení závěrů o tom, jak média danou politickou osobnost či danou politickou událost zobrazují a interpretují. Autorova analýza pracuje s dostatečným množstvím dat, z nichž lze následně vyvozovat závěry. Práce celkově neobsahuje žádné závažné nedostatky. Někjaké dílčí formální slabiny by se našly, ale celkově převažuje z předloženého textu pozitivní dojem a práci hodnotím na pomezí A-B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Obě události spadají do období, kdy ČSSD byla menšinovým partnerem ve vládě vedené ANO 2011. Byla ve článcích nějak zmíněna role a reakce ANO 2011 či Andreje Babiše? Snažil se například "přizívit se" na úspěchu u té první pozitivně hodnocené události zmiňovat? A naopak u té druhé negativně hodnocené události nechal Hamáčka, aby se v tom sám "vykoupal"?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.1.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.