

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Vilém Dvořák

**Název práce** Orální historie a její místo v české žurnalistice na příkladu Příběhy 20. století v Českém rozhlasu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Gulda Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce bezesporu splnila svůj účel a odpověděla na Vilémem stanovené otázky. Závěry jeho bádání také ukazují, že četnost kategorizovaných narátorů (vypravěčů) podle stanovených definic logicky vychází z událostí uplynulého století. Množství materiálu, které diplomantovi umožnilo dojít k relevantním závěrům, je obdivuhodné - téměř 780 dílů Příběhů 20. století. To mimo jiné znamená, že jen při základním náslechu prvních 5 minut každého dílu Vilém cca 65 hodin "jen" poslouchal. A co teprve ten další čas strávený nad diplomovou prací :-)

Stejně tak poskytuje skvělé srovnání žurnalistiky a orální historie. Jejich detailní rozbor a popis fungování obou disciplín v praxi pak jako vedlejší produkt práce potvrdily, že obě se vzájemně prolínají a těžko můžou fungovat jedna bez druhé.

Se všemi výše zmíněnými poznatky Vilém skvěle pracoval, jeho práce může v budoucnu dobře sloužit autorům Příběhů 20. století jako ucelená databáze, ostatním studentům pak jako skvělé podklady pro témata týkající se perzekvovaných v minulém století. Trpělivost a analytický přístup ke zpracování tématu dávají závěrům Vilémovy práce relevanci a ucelenost.

Autor své bádání doplnil o vhodně zvolené publikace i studijní práce. Stejně tak kladně hodnotím Vilémovu schopnost vytvořit kultivovaný a česky bez chyb psaný rozsáhlý text (našla jsem 3 překlepy). Navíc se nebál použít i prakticky archaický slovesný tvar, jakým je přechodník!

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor prokázal schopnost metodicky zanalyzovat obrovské množství informací a dovodit z nich relevantní závěry.

Práci doplňuje obsáhlý a obsažný rozhovor s jedním z autorů Příběhů 20. století. Nevím, jestli si je autor vědom kouzla nechtěného, ale právě ten rozhovor mimo jiné prokázal provázanost žurnalistiky s orální historií, ať se Mikuláš Kroupa snažil od jedné z těch disciplín distancovat sebevíc :-)

Mám jedinou, lehce kritizující poznámku, která je však naprosto marginální a výsledky práce neovlivňuje ani v náznu. Tvrzení, že DVTV odešla od Economie z důvodu, že "chtěla dělat rozhovory na vlastní pěst", není pravda. Oponentka je sestrou jednoho ze zakladatelů DVTV a tak si trvá upozornit, že partnerství obou skupin bylo omezeno dobou trvání hned při svém vzniku :-)

Závěrem - pokud by orální historie chtěla osvětovou kampaň pro opodstatnění své existence, stačí se domluvit s Vilémem Dvořákem a použít tuto diplomovou práci.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Viléme, shrňte prosím, do jaké míry je orální historie ovlivněna tím, že narátor nežije v izolaci, ale obvykle je součástí společnosti, která si buduje kolektivní paměť mainstreamovými tématy?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. ledna 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***