

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: David Krkoška

Název práce Vizualní sebezprezentace uživatelů na seznamovací aplikaci Tinder

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce slibuje velmi zajímavé a aktuální téma a má potenciál nabídnout zajímavé výzkumné výsledky.

Úvodní kapitola 1.1: Společenský význam online seznamování velmi zběžná a neposkytuje dostatečně hluboký pohled na diskutovanou problematiku. Při prezentaci výsledků několika studií by bylo vhodné podrobněji reflektovat metodologii a výzkumné vzorky, zejména u studie Pew Research Center (2013), str. 10 diplomové práce, která bez tohoto kontextu působí zavádějícím dojmem. Současně jby bylo vhodné prezentované studie na straně 10 začlenit do širšího kontextu.

V následujících kapitolách teoretické části David Krkoška reflektuje relevantní literaturu věnující se zkoumanému tématu. Přestože prezentuje několik aktuálních studií, většina teoretické části se soustředí na prameny vzniklé před masivním rozšířením seznamovacích aplikací a před vznikem zkoumaného nástroje, Tindru, v roce 2012. S ohledem na povahu zvoleného tématu, které je sice velmi aktuální, ale zároveň již obecně rozšířené, bych očekávala hlubší reflexi soudobějších studií, které přehodnocují, aplikují a reflektují starší poznatky v kontextu současných trendů. Navzdory těmto drobným nedostatkům je teoretická část zpracována kvalitně. Autor prezentované práce dokáže kriticky posoudit relevantní zdroje v širším kontextu, což poskytuje solidní základ pro provedení vlastního výzkumu.

Autor zvolil pro svůj výzkum kvantitativní obsahovou analýzu jako jedinou metodu. V metodologické části by bylo vhodné reflektovat, proč právě tato metoda byla vybrána pro daný výzkum, čím je pro tento daný výzkum přínosná.

V úvodu metodologické části autor formuluje výzkumné otázky, avšak chybí zde hypotézy, které jsou pro kvantitativní výzkum obvykle charakteristické. Je též vhodné, aby jejich formulace byla přizpůsobena danému výzkumu, zejména s ohledem na porovnání dvou geografických oblastí, New Yorku a Prahy. Absence hypotéz komplikuje možnosti srovnání a zamítnutí nulové hypotézy, jelikož žádná konkrétní hypotéza nebyla předem stanovena. Důvody srovnání mezi Prahou a New Yorkem tak z mého pohledu působí náhodně, nejsou dostatečně odborně vysvětleny a teoreticky neukotveny.

V kapitole "3.4. Výběrový soubor" dále není uveden přesný počet analyzovaných snímků. I když autor v úvodu práce zmínil, že "Výzkum analyzuje celkem 361 fotografií zveřejněných na 80 profilech k dosažení komplexnějšího pochopení těchto strategií", v části Metodologie by měly být tyto informace důkladněji rozvedeny a specifikovány. Autor zde pouze konstatuje, že "Vybraný vzorek bude rozdělen na celkem čtyři kategorie, z nichž každá bude obsahovat 20 profilů." Je nezbytné podrobněji popsat, jak byly fotografie vybírány z těchto profilů, a proč u některých profilů jsou v příloze uvedeny pouze dva snímky. V důsledku těchto nejasností zvolený vzorek působí nereprezentativně.

Pro lepší pochopení procesu kódování a následného zpracování dat by bylo vhodné zařadit do příloh kompletní kódovací knihu. Tato kniha by měla obsahovat podrobný popis kódovacích kategorií, kritéria pro zařazení do jednotlivých kategorií a další informace, které by usnadnily čtenáři sledování a interpretaci postupu analýzy dat.

Jako nešťastné se jeví rozhodnutí srovnat New York vs. Praha. Z podstaty věci, je velmi obtížné srovnávat dvě geografické oblasti bez jakékoli teoretického ukotvení a zdůvodnění. Samotný fakt, že zkoumané fotografie pocházejí od uživatelů, kteří deklarují, že bydlí v určitém městě, nezakládá důvod pro jejich zkoumání. Navíc, jak již bylo vytknuto výše, kvůli absenci hypotéz není zcela jasné, proč a co má být v tomto ohledu zkoumáno. Samotná výzkumná otázka: "Jak se liší prezentace uživatelů Tinderu v Praze a New Yorku?", se nejeví jako jakkoliv přínosná a relevantní. V čem a proč by se měly lišit? Z čeho auto vychází?

Tato nejasnost se odráží ve kvalitě analýzy, kde autor ve svých velmi popisných závěrech reflektuje pouze formální náležitosti snímků a nedostatečně je rozvíjí nebo vysvětluje. Jako zajímavá se jeví kategorizace rolí, kterou autor nabízí v kapitole "4.12. Typy uživatelů" a následně v kapitolách 4.13.1-6 (zde nejspíš došlo k přehození číslování kapitol). I zde však autor zůstává na půli cesty, jeho kategorizace, stejně jako další závěry výzkumu, nejsou opřeny o teoretický základ. David Krkoška téměř úplně opomíjí diskuzi svých závěrů s ohledem na teoretickou část práce, což je škoda, jelikož teoretická část práce je v porovnání s praktickou zpracována kvalitně. V předkládané literatuře by se jistě našli autoři a studie, jejichž poznatky by bylo možné využít pro oporu závěrů předkládaného výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V předkládané práci se výjimečně objevují nepřesnosti parafrázování zdrojů například v úvodním textu kapitoly o Sebereprezentaci, kde by měl být zdroj "Goffmann (1999)" uveden již na začátku odstavce. Na stranách 16 autor opět parafrázuje Goffmana, konkrétně uvádí: "Podle Goffmana využívají lidé k vlastní prezentaci různé verbální strategie. Například:" a "Ale používají rovněž neverbální techniky:". Zde by měl být (opět) uveden přesný odkaz včetně čísla strany, bez ohledu na to, ž e je uveden v předchozím odstavci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce splňuje formální náležitosti magisterské diplomové práce IKSŽ FSV UK. Teoretická část práce je zpracována dobře. Naopak v metodologické a praktické části se objevují závažné nedostatky. Považuji za zbytečné a neopodstatněné srovnání New Yorku a Prahy. V práci také chybí kvalitní teoretická diskuze závěrů analýzy. Vzhledem k výtkám popsaným výše navrhuji hodnocení C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V rámci kvantitativního výzkumu je obvyklé formulovat hypotézy, avšak předkládaný výzkum s nimi nepracuje. Mohl by autor mohl objasnit, proč se rozhodl vyhnout formulaci hypotéz?
5.2	Proč autor srovnává New York a Prahu? Z jakých teoretických východisek vychází?
5.3	Můžete přesně popsat, jak byl stanoven zkoumaný vzorek?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce vykazuje shodu 18 % v kontrole pomocí Turnitin. Jedná se o řádně odkázané parafráze a citace.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.1.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.