

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kopelentová Tereza

Název práce: Fotografka Marie Tomanová a zobrazování mládí v americké dokumentární fotografii

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Autorka se zcela drží vytyčené linie a sleduje vývoj poválečné dokumentární fotografie, jejímž námětem je život mládeže ve Spojených státech. Za drobnou odchylku se možná dá považovat snad to, že v diplomové práci nejsou podrobně představeni všichni fotografové a fotografky, jež teze avizuje. Osobně ale zůžení vzorku a vynechání některých dobře známých a často opakovaných jmen považují za prospěšné a práce se tak více koncentruje na jasné a přehledné tvůrčí i generační návaznosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorce slouží ke cti, že se vydala do oblasti, která není zas až tak dobře popsána. Přestože je život mladých lidí četným, velmi vděčným a mimořádně vypovídajícím námětem mnoha tvůrců a tvůrkyň, teoretická reflexe tohoto specifického subžánru fotografie paradoxně tak bohatá není. Proto oceňuji, že se autorka pustila do terénu, který sice nabízí hojnost případů ke zkoumání, ovšem není nikterak strukturovaný. Daří se jí tu nacházet překvapivé souvislosti a mapovat vývoj obrazového uchopení teenagerů a raných dvacátníků, který v sobě zahrnuje jak rozměr divokosti a nezkrtnosti mládí, tak sebedestrukcce, pohoršení a morální paniky, stejně tak je tu ale možno pozorovat kombinaci naděje na to, co může přijít, společně s nostalgií po tom, co odchází. To vše autorka umí velmi dobře uchopit a popsat a především spatřit v díle vybraných analyzovaných tvůrců a tvůrkyň.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zdatně využívá vizuální sociálně sémiotickou analýzu, při níž si všímá různých formálních postupů jednotlivých fotografií a fotografiček, a také toho, jaká mají tato formální řešení ve výsledku vliv na obsah sdělení. Z této analýzy je navíc znát, že autorka sama fotografuje, téma je jí blízké, a je zvyklá vnímat a číst obrazová sdělení nejen formálně, ale také v kontextu doby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou práci pokládám za vydařenou a v tom smyslu, že si všímá originality a popularity výrazné české rodačky Marie Tomanové, jejíž dílo je velmi čerstvé, neukončené – řekněme stále v procesu – a vsazuje tuto práci do výrazné fotografické tradice zobrazování mládí. Tomanová je v tomto ohledu velmi šťastně vybraný příklad, protože její pohled v sobě obsahuje několikero proměn, které lze v rámci proměn zobrazování mladých dospělých pozorovat. Je to pohled insidera i outsidera. A to jak v aspektu, že se nenarodila v Americe a přináší perspektivu cizince, tak i v tom, že sama během let dospěla a místo účastnice – příslušnice mladé generace – se stala pozorovatelkou.

Za hlavní přínos této diplomové práce považuji schopnost autorky všimnout si nuancí a posunů v tom, jak je v průběhu poválečných dekad na mladou generaci pohlíženo. Na základě citlivého a pozorného dekodování fotografického vzorku těch nejvýznamnějších tvůrců a tvůrkyň si všímá toho, jak se zděšení z nového životního stylu a hodnot – tak, jak je popsal například Theodore Roszak v knize Zrod kontrakultury – postupně v devadesátých letech mění v snahy o inkluzi. Ve snahu o to, vstřebat do definice společnosti co nejširší rozpětí individualit, které nepředstavují hrozbu ale obohacení. Tak se ostatně dají vnímat i protagonisté portrétů Marie Tomanové.

Předložená práce pro mě představuje vítaný a velmi zdařilý pokus, který se snaží hlouběji popsat a strukturovat jeden samostatný fotografický žánr, jež přitom pozornosti častějšího zkoumání překvapivě uniká. Nejen z tohoto důvodu hodnotím práci jako nadprůměrnou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A výborně

B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. ledna 2024

Podpis: Pavel Turek

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.