

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tereza Kopelentová

**Název práce** Fotograafka Marie Tomanová a americké mládí

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K úvodní (teoretické) části nemám větší připomínky, autorka nabízí důležitý faktický podklad k tématu své práce - přibližuje téma mládí ve společnosti, představuje výrazné tvůrce, kteří se tématu v americkém prostředí věnovali, a v neposlední řadě se zabývá fotografkou Marií Tomanovou. Plusem kapitoly o Marii Tomanové je i fakt, že autorka nevyužila pouze již existující zdroje, ale vedla s fotografkou i dva rozhovory. Teoretická část je zpracována precizně, výtky mám spíše ke struktuře, kdy si myslím, že by bylo vhodnější kapitolu o Tomanové (i vzhledem k chronologičnosti) zařadit až jako poslední.

Problémy vidím v následující části, která je označena jako "praktická". Jelikož se ale nejedná o praktickou závěrečnou práci a výstupem není praktický výstup, měla by být označena jinak - jedná se o kombinaci metodologických a výzkumných kapitol. Chybí argumentace výběru jak v obecné, tak v konkrétní rovině zkoumaných snímků. U konkrétních nadpisů podkapitol by bylo vhodné doplnit i autory fotografických souborů, byť o nich autorka referuje v úvodních částech diplomové práce. Samotná analýza fotografií kombinuje deskriptivní a interpretační přístup, autorka hojně odkazuje na literaturu z oblasti vizuální kultury. Shrnující závěry zasazují zkoumanou práci do širšího kontextu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury mám k diplomové práci určité připomínky k pořadí některých kapitol (viz výše). Autorka dodržuje citační normu, pouze v seznamu literatury by měly být tituly uvedeny chronologicky. Práce má vysokou jazykovou úroveň, jazykové chyby se neobjevují. Objevují se drobné typografické chyby (jednoznakové předložky na koncích řádků, rozdílné písmo v obsahu). V obsahu chybí některé podkapitoly (např. 4.3 a výše). Diplomová práce vzhledem ke svému zaměření obsahuje bohatou obrazovou přílohu. U fotografií v analytické části bych ale navrhoval odlišení v číslování, protože snímky zde nejsou jen obrazovou přílohou, ale přímo objektem autorčina zájmu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Terezy Kopelentové hodnotím jako přínosnou. Autorka zasadila do kontextu fotografií americké mládeže práci fotografky českého původu Marii Tomanovou. Provedená analýza je kvalitní (především v interpretační části), objevují se ale drobné, občas i spíše formální nedostatky. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení známkou C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Našla byste autory, kteří se tématu mládí věnují v kontextu ČR, případně Evropy? Jaké využití má jejich práce?
5.2	Jaká je geneze vzniku rozhovorů s Marií Tomanovou?
5.3	Proč akcentujete v názvu práce Marii Tomanovou, když jí v práci nevěnujete oproti ostatním nějaký výlučnější prostor?
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou citacemi použitými v souladu s normou či bibliografickými údaji
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 1. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***