

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Náhlovská Bára

**Název práce** Bytová situace v roce 2023 pohledem vybraných českých online médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podle autorky si práce klade za cíl přiblížit, jak vybraná česká online média reflektovala měnící se bytovou situaci v České republice v roce 2023.

Nabízejí se proto dvě otázky, proč autorka vybrala právě rok 2023 a jak se měnila v daném období bytová situace (viz níže).

Často se opakuje slovo „přibližuje“ a není tedy úplně jednoznačně jasné, co vlastně přesně tímto slovem autorka sleduje. Výsledkem výzkumu je tedy - podle autorky - „přehled rezonujících témat, aktérů a rámců, které média používala k přiblížení bytové situace v České republice v roce 2023“.

Metoda je vyhovující vzhledem k povaze výzkumu, autorka zvolila především induktivní tematickou analýzu rozšířenou o rámcování (zde založené na víceméně pojmovém rámcování). Opakovaně hovoří také o reflexivní tematické analýze, což by znamenalo, že je k výzkumu přistupováno víceméně se subjektivními předpoklady, které ovlivňují hledání dat, ale to autorka na s. 39 popírá. Spíše než o rámcích se u tematické analýzy uvažuje především důkladně o vzorcích (samotných tématech), které mají být popsány (v případě DP jsou jednotlivými médii předkládány), ale podrobnější popis jednotlivých témat (jejich frekvence, struktura, objem v jednotlivých médiích atd.) není v práci evidentní. Jsou představeny shrnující výsledky pro čtenáře bez zjevných důkazů, jak bylo těchto výsledků dosaženo, na základě čeho jsou jako dominantní uváděna právě určitá témata, proč je to interpretováno takto aj. Způsob parafrázování jednotlivých zjištění není zcela přesvědčivý. Jednotlivé elementy nejsou vždy diferenciovány, co se týče například "aktérů", bylo by potřeba rozlišovat ty, kterých se téma bezprostředně týká, jsou jeho součástí, a ty, které dané téma nastolují atd.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, nedostatkem je, že jsou nenormálně citována média včetně bibliografických odkazů, to čtenáře mate.

Struktura práce odpovídá tématu a normativní struktuře DP, jednotlivé části textu se však cyklicky opakují, což zbytečně zahrnuje text i čtenáře.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se zabývá aktuálním tématem, spadá mimo jiné do aktuálních trendů, které se obecně zabývají vlivy bytové situace na život lidí, což lze zjistit vedle urbanistických a sociologických průzkumů i prostřednictvím témat mediálních textů. Zpracování tématu má však své limity, kterých si je autorka vědoma a v práci je popisuje. Práce je tak vlastně vzhledem do toho, o čem v rámci bytové situace píše současná média.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je opravdu rok 2023 tak jiný oproti předchozím létům? Na základě čeho se tvrdí, že je to právě ten rok 2023, v němž je „palčivou otázkou v médiích právě bytová otázka“ (o tomtéž se hovoří v DP i v jiných letech; udává se literatura i z roku 2006, informace MPMR z roku 2021 atd.)
5.2	O jakou mění se situaci jde během roku 2023?
5.3	Jakou roli tedy plní média v dané otázce?
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.1.2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***