

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Stejskalová

Název práce: Polské protipotratové hnutí v kontextu společenské a politické debaty

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Klípa

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se věnuje polské protipotratové organizaci Ordo Iuris (OI) v kontextu ostatních podobných organizací v polském i globálním měřítku. Autorka studovaný případ zasazuje do odborné diskuse o populismu a jeho politického zneužívání tematiky genderu. Hlavní výzkumné otázky směřují na provázanost s evropským protipotratovým hnutím a jeho metodami, stejně jako na odlišnosti mezi OI a ostatními organizacemi, které vedly k určité výjimečné pozici OI v Polsku.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka k tématu přistoupila s dobrou znalostí politické situace v Polsku i tématu globálního protipotratového hnutí. Argumentuje logicky a srozumitelně s řadou zajímavých detailů. Metodologii se příliš nevěnuje. Problematiku protipotratového hnutí dobře zasazuje do teoretické literatury k populismu, ovšem v samotné analýze teoretické koncepty nevyužívá. S prameny a literaturou pracuje v zásadě dobře, ovšem dopouští se chyby v rozdělení primárních a sekundárních zdrojů, jelikož mezi „prameny“ řadí odborné články (str. 5), které jsou literaturou, tedy sekundárními zdroji.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykový projev je dobrý. Bibliografii v závěru práce by bylo lépe rozčlenit jen na „literaturu“ a „prameny“, jelikož „internetové zdroje“ neříkají nic o povaze těchto zdrojů.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Diplomová práce se věnuje velmi aktuálnímu a přínosnému tématu, které přispívá k porozumění politickým aspektům protipotratového hnutí. Otázka potratů se totiž již dávno neomezuje jen na prostředí lékařské etiky, ale dnes pomáhá vyhrát konzervativně populistickým stranám celostátní volby. Zvláště cenný je vhled do Polska, kde právě toto téma hrálo významnou úlohu v politice posledních let.

Práce sice průběžně odpovídá na obě výzkumné otázky, ale bylo by vhodné jim věnovat ještě nějakou shrnující analytickou část před samotným závěrem. Takto práce působí jakoby předčasně ukončená. Lepší by mělo být také vyargumentování volby výzkumných otázek. Např. na základě čeho autorka předem soudí, že OI má větší vliv než ostatní podobné organizace? Příp. proč je potřeba zkoumat soulad mezi OI a organizacemi na nadnárodní úrovni? V obecné rovině autorka sice argumenty předkládá, ale bylo by lépe podložit je nějakým konkrétním zjištěním (např. zpochybňuje nějaký autor propojení OI a nadnárodních organizací? Z jakých indicií lze vypozařovat větší vliv OI než jiných polských organizací?).

Hlavní nedostatek však shledávám ve slabém propojení teoretické literatury o populismu se studovaným příkladem. Právě práce s teoriemi by text výrazně pozvedla na akademickou úroveň. Nejde přitom o samoúčelné citace z literatury, ale o využití např. nějakého konceptu či hypotézy ohledně protipotratového

hnutí a populismu, které by se buď potvrdily nebo nepotvrdily či nějak jinak obohatily o zde studovaný případ.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka reagovala na mé podněty relativně dobře, byť práci začala psát poměrně pozdě a komunikace nebyla příliš intenzivní. Správně však na základě připomínek zúžila a zkonkretizovala zkoumané téma (přestože tento posun neodrazila v názvu práce, který tak zůstal velmi vágní) a zařadila do textu kapitoly zasazující dané téma do akademické diskuse o populismu. Bohužel se jí však nepodařilo tyto poznatky z literatury více propojit se sledovaným tématem.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem reagují na aktivity protipotratového hnutí ženy jako voličky? Existuje na to nějaká teorie ať již přímo z Polska nebo z jiných zemí?

Jak pracují s protipotratovým hnutím levicové či catch-all populistické strany? Pokud zde dochází k nějaké spolupráci, čím se rétorika a argumentace v těchto případech liší od OI?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo): C-D

Datum: 23.1.2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.