

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Aneta Latislavová

Název práce: Sociální sítě jako zdroj symbolického kapitálu

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: C-D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou uvedeny hned v úvodu a konkretizovány zvláště pro kvantitativní část (hypotézy) i kvalitativní část výzkumu v úvodu empirické části. Závěry vycházejí z provedeného šetření a naplňují cíle práce. Práce má standardní strukturu, která je logicky provázaná.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o rozsáhlou literaturu, která více než dostatečně pokrývá rozbor provedený v teoretické části. Převážná část zdrojů je cizojazyčná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Musím uvést, že moje role vedoucího byla v empirické části minimální a tak moje posouzení této části má charakter oponentského posudku.

Vzhledem k názvu práce především postrádám zřetelnou operacionalizaci „symbolického kapitálu“ pro dotazníkové šetření a zároveň bych předpokládal, že pojem „symbolického kapitálu“ bude nějakým způsobem tématem pro polostandardizované rozhovory. V obou výzkumech se objevují či zjišťují motivace, míry kontaktů, vnímání vrstevníků... vnímání a hodnocení influencerů, ale autorka nechává na čtenáři, aby si z toho odvodil, co a jak se vztahuje k symbolickému kapitálu. V jedné větě k analýze rozhovorů (str.22) je konstatováno, že influenceri jsou nositeli symbolického kapitálu (bez dalšího vysvětlení). Symbolický kapitál je uchopen intuitivně a není vlastně rozkryt ani v teoretické části práce.

V analýze dat by měly být nějak (statisticky) testovány čtyři hypotézy uvedené na str. 16. Autorka jenom prezentuje rozložení odpovědí na otázky položené v dotazníku (grafy a tabulky uvádí pak znovu v příloze – proč?). a komentářem zjištěných výsledků. Pouze na konci diskuse výsledků je

řečeno, že hypotézy nebyly potvrzeny – toto zjištění není podloženo žádným výpočtem.

V analýzách se nikterak nezkoumá případná odlišnost obou zkoumaných sítí, i když tato problematika je naznačena v teoretické části a je sledováno v rozboru výsledků kvalitativního šetření.

Vytvoření zkoumaného vzorku pro dotazníkové šetření je problematické z hlediska reprezentativity za cílovou populaci a také z hlediska rozsahu vzorku. Je třeba ocenit provedení kvantitativního šetření, ale je si třeba uvědomit, že jde o výzkumnou sondu mezi příslušníky zkoumané generace s řadou omezení při interpretaci či generalizaci výsledků. Z hlediska položených hypotéz je provedená sonda postačující.

Jako čtenář bych přivítal, kdybych se o komunikačních partnerech dozvěděl více, než jenom pohlaví a věk. Jistě by bylo znát jejich vzdělání, socioekonomický status...prostě informace, které umožňují rozkrýt určité příčiny jejich názorů, chováníI když jde o universální problematiku, tak bývá spojena s „kapitály“. Obvyklé jsou stručné medailonky dotázaných.

Prezentace výsledků kvalitativního šetření je vytvořena na základě otevřeného kódování a je provedena s dostatečným nadhledem a s odpovídajícím komentářem.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Provedené výzkumy poskytují dostatečnou datovou oporu při argumentaci výsledných zjištění.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku. Jazyková i gramatická úroveň práce je dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

-Jak byste pro potřeby dotazníkového šetření operacionalizovala symbolický kapitál?

-Který s výsledků vašeho šetření byl neočekávaný či překvapivý?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [1 %] Theses [14 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

7 % ze 14 % kontroly Tutirin je především shoda projektu práce uvedeného v diplomce s projektem v SISu. Jinak jsou shody naprosto minimální a týkají se částí vět.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o ucelený text. Autorka prokázala svoji erudovanost jak v teoretickém uchopení zvolené problematiky, tak při realizaci vlastního výzkumu provedeného smíšenou metodou. Z důvodů určitých výhrad, které mám k empirické části, navrhuji hodnocení C-D v závislosti na průběhu obhajoby

Datum:
18.1. 2024

Podpis: