

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Karolína Ježková

Název práce: Představy produktivní práce bez námezdní práce: Diskurzivní analýza vybrané literatury faktu

Vedoucí práce: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: Výborně (A)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce porozumět pracovnímu procesu skrze kritickou teorii Nancy Fraser je jasně formulován v úvodu textu a závěry mu odpovídají. Autorka představuje historický vývoj kritického zkoumání práce od první poloviny 20. století do současnosti, na který pak navazuje současnými teoretickými vizemi post-pracovní společnosti. V analytické části se pak zaměřuje na současné reportážní texty popisující zkušenosti nízkopříjmových pracujících, které jsou interpretovány skrze kritickou teorii přerozdělování a uznání.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka analyzuje jak tuzemské, tak zahraniční reportážní texty zabývající se nízkopříjmovou prací, které zachycují pracovní podmínky napříč ekonomickými sektory v posledních dvaceti letech. Tyto texty jsou pak uchopovány prizmatem kritické teorie a autorka identifikuje antinomie ekonomické a kulturní i/racionality.

Textu by prospělo více citací z literatury, kterými by autorka vtáhla čtenáře do svého analytického myšlení.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, jež autorka formuluje na základě analýzy text jsou konzistentní s teoretickými východisky formulovanými v předešlých částech práce. Práce tak vytváří jistou historii současnosti, ve které rozebírá kulturní a ekonomické mechanismy současného vykořisťování nízkopříjmových a

zranitelných populací jak ve sférách produkce tak v sféře péče.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je v tomto ohledu standardní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce předkládá velmi zdařilou teoretickou syntézu současných přístupů k problematice práce, kterou následně aplikuje na analýzu sekundárních dat. Právě ve schopnosti pracovat s mnohdy komplikovanými teoretickými koncepty a aplikovat je na žitou zkušenost spatřuji jako největší přednost práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Bylo by možné analýzu postavenou na antinomiích distribuce a uznání provádět i na tzv. gig-economy (uber, airbnb, mechanical turk atd.)? Může nám tato analýza pomoci pochopit posilující informalizaci a digitalizaci produktivní a reprodukční práce?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [-] Theses [-] Turnitin Original (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola nevykázala známky plagiátu.

Celkové hodnocení práce:

Karolína Ježková předkládá k obhajobě zdařilou práci, která představuje velmi hutný teoretický kompilát, podpořený analýzou autobiografických dokumentů. Přestože by čitelnosti textu prospělo zařadit do analytické části více ukázek z analyzovaných knih, hodnotím práci jako výbornou (A).

Datum:

Podpis: