

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Robotková Martina

**Název práce** Tři tváře pařížské bohémy a jejich mediální obraz

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: Katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zpracovala dostupný materiál, důkladně se seznámila s literární předlohou, s librytmi obou zkoumaných oper, stejně jako s filmovou adaptací románu i s dobovými ohlasy v médiích. Vyhledala recenze, komentáře odborníků a teoretiků, zabývajících se operou, stejně jako filmem a detailně popsala rozličné způsoby přístupu k původnímu dílu a práci s jednotlivými postavami, s jejich redukcí anebo s přidáním nových postav, popisuje rozdílný přístup k ženským postavám jak v obou zmiňovaných operách, tak ve filmové adaptaci, odpovídající naturelu jednotlivých autorů. Nadto se zcela logicky zabývá výrazovými prostředky jak literatury, tak opery a filmu, což je pro porovnání jednoho tématu v trojím žánrovém provedení zcela nepostradatelné. Práce je nade vše pochybnost původní a může být inspiračním zdrojem pro způsob uchopení tématu adaptací literárního díla, viz kupříkladu Dáma s Kaméliemi etc.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je přehledná, výklad logický, z textu práce je patrné osobní zaujetí tématem. Na začátku čtvrté kapitoly popisuje diplomantka jasně a srozumitelně metodologický přístup k porovnání preexistujícího díla a jeho tří rozličných adaptací. Terminologie oboru, resp. oborů je zvládnuta, poznámkový aparát funkční, citační norma dodržena, i když nejsem velkým příznivcem harwardské formy. K jazykové a stylistické stránce není výhrad, přílohy na konci práce jsou zcela na místě a vhodně ilustrují svým výtvarným řešením trojí uchopení Murgerova díla.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Martiny Robotkové je jasně definovanou a přehledně strukturovanou případovou studií z oblasti kulturní žurnalistiky, dotýkající se literatury, opery a filmu. Jednotlivé žánry jsou podrobeny analýze jejich specifik a operní a filmová adaptace podrobeny srovnání s původním Murgerovým literárním dílem. Podstatné je, že se diplomantka zabývala inscenační praxí obou oper, jakož i jejich uvedením na českých scénách v posledních letech, čímž jen potvrdila, že Pucciniho dílo má i v dnešní době místo na světových jevištích, a že bohémský má co říci i dnešním divákům.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Znáte nějaká literární díla, která se dočkala adaptace operní, divadelní i filmové?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 12. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***