

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Robotková Martina

Název práce Tři tváře pařížské bohémy a jejich mediální obraz

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je více zaměřena více na analýzu zkoumaných děl zobrazení bohémy v literatuře, hudebním díle a filmu než na mediální ohlas.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martina Robotková předkládá široký seznam literatury ke svému tématu: zobrazení bohémy v literatuře, opeře a filmu a pracuje i se zahraniční literaturou, ale bohužel zejména v literární analýze a mediálního ohlasu využívá zastaralé publikace (Hrabák, Slovník žurnalistiky má rozsáhlá základní hesla k literární a filmové kritice z roku 2017, 2023). Uvádí pak několik životopisů, autora původní literární předlohy Ze života pařížské bohémy H. Murgera a tvůrce hudební (G.Puccini, R.Leoncavallo) a filmové adaptace (A.Kaurismäki), obsahy jednotlivých děl a příklady dramaturgie.

Úskalí spatřuji v kapitolách řeč literatury, opery a filmu, jsou zbytné a nemohou ani uvést podstatu těchto uměleckých oblastí. Např. nač uvádět výpisky z Hrabákovy stati o jazykové výstavbě díla? Nebo popsat umění filmu podle jediné publikace D. Bordwella ?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	C

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při širší zkoumaných uměleckých oblastí je svým způsobem pochopitelné, že teoretický rámec diplomové práce vychází z druhotných zdrojů, primární jsou správně uvedeny, ale mělo by být akcentováno, že jsou převzaty z jiné odborné literatury (Genette, zahraniční recenze z publikace Buriana) aspoň uvedením v závorce např. Genette podle Bílka atd.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z tezí této diplomové práce vyplývá, že měla být zaměřena na " na novinové recenze a mediální ohlas" tři různých uměleckých oblastí s námětem bohémy. Autorka věnuje tomuto cíli asi čtvrtinu práce, prospěla by jí hlubší metodologická kapitola zaměřena na uměleckou kritiku a časové určení mediálního obrazu. Původní literární dílo je hodnoceno ze zahraničních zdrojů recenzemi z 19. století, Bohéma Pucciniho a Leoncavalloho prvními uvedenými a pak českými inscenacemi v tomto století a film po jeho uvedení v zahraničních i českých kinech (cca od roku 1992).

Závěrem Martina Robotková si vybrala náročný úkol předložit téma bohémy v širokém rozpětí tří uměleckých vyjádření a jejich mediálního ohlasu, což by samostatně vydalo na tři diplomové práce, proto hodnotím známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.