

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Dana Lipová

Název práce: Verifikace prediktivního vztahu rizikových faktorů na ohrožení dítěte

Vedoucí práce: prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

Oponent/tka: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Autorka si jasně stanovila jak základní výzkumnou otázku, tak i jednotlivé hypotézy. Těch je extrémně mnoho, ale autorka se se všemi skvěle vypořádala. Práce je zcela nadstandartní a svým rozsahem i použitými analytickými postupy výrazně přesahuje úroveň diplomových prací.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využila s téměř výhradně zahraniční zdroje. Zdrojů je mnoho a vše je jasně zdrojováno.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou užitá data ze šetření pro organizaci SIRIUS. Sekundární analýza je zcela adekvátní. Autorka všechny své kroky transparentně popisuje, metodologicky nejsou žádné pochybnosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je velmi dobrá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát i jazyk je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dále popisují některé přednosti práce.

Práce je skvěle teoreticky i analyticky zvládnutá. Autorka jasně popisuje veškeré své kroky. Jakkoli dále uvádím některé výtky, tak stále platí, že práce je nadstandartní a bez problémů by bylo možné dle ní veškeré analýzy replikovat, což je skvělé. Nadto práce má i jasně praktické výsledky a lze jí využít v sociální praxi.

Kladu si otázku, proč je v práci zejména srovnání USA vs. ČR Lépe by asi bylo srovnávat s evropskými zeměmi.

s. 39- Nyní už není pravda, že JASP neumí pracovat v SEM s ordinálními daty. Nejnovější verze již implementovala postupy typu WLS a DWLS, které jsou určeny pro ordinální stupnice. Dosaženým výsledkům ale užití algoritmů pro kardinální data nijak neuškodilo. Samozřejmě by bylo zajímavé model spočítat znovu skrze DWLS algoritmus a srovnat výsledky.

Schéma 0.7 by bylo vhodné prezentovat se standardizovanými koeficienty, nestandardizované podoby se čtenáři špatně vyhodnocují (zejména kovariance mezi chybovými složkami). Zatímco faktorové zátěže jsou následně v tabulce 0.3 ve standardizované podobě, u vztahů mezi chybovými složkami takový výstup v práci není.

Opakovaně je v práci chybná citace Rabušic (2019), kniha má ještě dva spoluautory. Navíc jména hlavního autora je na str. 61 (i jinde) opakovaně různými způsoby zkomoleno. Ostatně zkomoleno je i v seznamu literatury a zde je navíc chybně pořadí autorů 2. vydání učebnice.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké jsou limity prezentovaných výsledků?

Celkové hodnocení práce:

Práce je vynikající, ukazuje vysokou úroveň analytických dovedností. Navrhuji hodnocení „A“.

Datum: 23. 1. 2024

Podpis: Petr Soukup