

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Brůna Jan

Název práce Vývoj mediálního obrazu Alberta Contadora

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zaškrtnla jsem sice, že Struktura práce odpovídá schváleným tezím, je to však s výhradou k nastolování agendy, které si původně diplomant vytyčil v tezích pro metodologickou část, ale ve výsledné práci chybí. Mně to nevadí a pro práci představení tohoto konceptu není nezbytné, ale mělo by být vysvětleno, proč došlo k tomuto odchýlení. Totéž u metodologie, teze nezahrnovaly návrh rozhovoru s René Anderlem, který je součástí příloh, a rozhovor je sice zajímavý, ale z hlediska práce samotné a jejích cílů zcela zbytečný. Navíc se k němu neodkazuje ani v metodologické části práce ani není využit pro žádnou část práce, autor pouze píše, že mu pomohl k dokreslení situace, jak a čím ale už nedodává.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část obsahuje, co je třeba, ale většina klíčových mediálních konceptů je popsána hodně stručně, je postavena na základní přehledové literatuře a jednotlivé části na sebe nezřídka nenavazují, jak by měly - nejvýraznější je to u 1.1.6 Mediální diskurz a 1.1.7 Profesionální cyklistika, ale i před tím např. způsob, jak navazuje Mediální strategie na Veřejné vnímání zařazené po Mediálním konstruktivismu, nebo pak ke konci této části Suspendace a za ní hned Mediální kultivace. Způsob popisu Contadorova příběhu má v sobě vnitřní rozpory, na jednu stranu na s. 25 píše, že po mozkové příhodě byl cyklista od roku 2004 šťastný za každé nové ráno, byl příliš blízko smrti, než aby dával váhu banalitám (což podle mě změna týmu pro cyklistu není), aby se ještě na téže straně autor dobral k tomu, že Contador následně po peripetiích sice profesionálně problematických, ale ve srovnání s ohrožením života banálních, zahořkl a "působil až paranoidně". Historie dopingů je moc hezká část práce, ale pro samotnou komparaci s výsledky a téma jako takové prakticky nevyužitelná. Metodologická část je sice pečlivě propracovaná, ale například v kapitole 5.1.5 není možné o textu, který je zařazen za nadpis Otázky výzkumu, mluvit o výzkumných otázkách. U analýzy je pak vidět, že se autor opravdu snažil poctivě

materiál projít a popsat, ale výsledky nejsou optimálně propojené do koherentního textu a jsou pro diplomovou práci sice dostačující, ale rozhodně ne vysoko hodnotitelné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výhrady ke struktuře práce shrnuji výše, část shrnutí výsledků pracuje mj. i s interpretací, které nebylo možné na základě provedené analýzy dosáhnout: "Dopingová kauza kolem cyklisty Alberta Contadora měla vliv na mezinárodní image španělského sportu," atd. V diskuzi výsledků naprosto absentuje to, kvůli čemu se tento útvar do prací zařazuje, tedy aby srovnal výsledky, ke kterým dojde autor, s tím, co bylo o tématu již dříve napsáno. V závěru bych pak polemizovala se závěrečným odstavcem, práce jistě k tomuto všemu přispět mohla, kdyby byla lépe provedena, takhle se na "pochopení mechanismů formování a změny mediálního obrazu v profesionálním sportu" a všem dalším vyjmenovaném, podílí bohužel podstatně méně, než by autor chtěl. Jazyková úroveň práce je slušná, vadí mi pouze neustále přítomné uvozovky nahoře z obou stran slov u pojmů v analýze, v tomto formuláři je nemohu napsat jinak kvůli jeho nastavení, ale v diplomové práci v českém jazyce by měly být všechny správně. Jen ojediněle se objeví podobný stylistický problém jako na s. 25 - problémy eskalují kvůli, nikoliv díky něčemu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kvalita práce je nevyrovnaná, na jedné straně tam, kde se jedná o diplomantovo oblíbené téma (cyklistika) by se dala hodnotit stupněm B, na straně druhé u mediální teorie a mediální analýzy, která je pro náš obor klíčová, musíme být rozhodně podstatně níže, kvalitativní obsahová analýza není dostatečně propracovaná, kvantitativní analýza v celku ob stojí, ale opravdu je velká škoda, že si autor nedal větší práci s propojením zajímavých výsledků, kterých v ní dosáhl, do kompaktního textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl byste přiblížit, podle jaké logiky jste řadil jednotlivé podkapitoly mediální teorie?
5.2	Proč je podle posudku kvalitativní analýza málo propracovaná? Jak má vypadat prezentace výsledků kvalitativní obsahové analýzy?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce pracuje s převzatými zdroji, které ale cituje nebo parafrázuje, včetně odkazů.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

- C**
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.