

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Brůna Jan

Název práce Vývoj mediálního obrazu Alberta Contadora

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Metoda doznala změn – kromě plánované kvantitativní obsahové analýzy provedl diplomant i analýzu kvalitativní, drobné úpravy doznal výzkumný vzorek. Struktura práce byla po konzultacích s vedoucí práce také drobně upravena. Všechny změny dle mého názoru přispěly k vylepšení výsledné podoby práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student pracuje s relativně širokým penzem literatury, u diplomové práce bych ale očekávala větší příklon k aktuálním odborným zdrojům (akademické články) nejen v teorii, ale také např. v metodologii. Pasáže věnované cyklistice a A. Contadorovi samotnému jsou čtivé, ale opět bych uvítala větší variabilitu zdrojů, z nichž pisatel vychází. V metodologické a empirické části mne autor nepřesvědčil o tom, že jím zvolený postup je logický a zcela správný, domnívám se však, že je to dáno zejména interpretační neobratností. Práce je originální a pokud by se diplomatovi podařilo lépe uchopit výzkumnou část, mohla by k rozvoji oboru přispět významnější měrou nežli tak činí v současné podobě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	D

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče formálních požadavků, práce je splňuje. Je poměrně dobře editovaná, grafická úprava je rovněž na odpovídající úrovni. Drobné chyby a nedostatky příliš nekazí dojem ze čtení. Citační norma je dodržována. Autor používá formu poznámek pod čarou, občas mu “uteče” odsazení a, nekonzistentně používá “Tamtéž” (někde tak činí, někde ne, někdy se objevuje “Tamtéž” na začátku poznámek pod čarou, nevíme tedy, na jaký zdroj pisatel odkazuje, aniž bychom otočili stranu zpět...). To však nelze hodnotit jako porušení citačních zvyklostí. Poznámkový aparát je funkční a přiměřený. Největším problémem samotné práce je nelogičnost a přílišná zkratkovitost v interpretaci spolu s leckdy nevhodným užíváním terminologie oboru. Ani toto však nebrání obhajitelnosti předložené DP.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jana Brůny pokrývá zajímavé téma, přičemž rozšiřuje řadu závěrečných prací věnujících se mediálnímu obrazu sportovců/sportovkyň, jejichž kariéra byla poznamenána dopingem nebo podezřením z něj. Ačkoliv student pravidelně konzultoval a k tvorbě DP přistoupil velmi pečlivě, nepodařilo se výsledný text dovést k ideální podobě. Z mého názoru některé pasáže teoretické části kvalitativně převyšují část metodologickou, a především vlastní interpretaci výzkumu, který přitom byl proveden v rámci možností poctivě (což je ostatně patrné i z příloh DP). Je proto škoda, že namísto souvislého čtivého shrnutí čteme schematický přehled výsledků. Přes výše uvedené připomínky jsem si jistá, že si diplomová práce Jana Brůny rozhodně zaslouží být obhájena. Vzhledem ke z mého pohledu závažnějším nedostatkům navrhuji známku E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zformulujte do dvou vět, k čemu jste ve své DP došel.
5.2	Proč jste aplikoval Vámi vybraný metodologický postup? Jaké jsou jeho výhody a nevýhody?
5.3	Porovnejte mediální obraz A. Contadora s mediálním obrazem Lance Armstronga. V čem se dle Vašeho názoru liší/shodují? Co může být příčinou (dle Vašeho úsudku)?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 21 %. Nejde však dle mého názoru o plagiát (shoduje se zejména šablona DP a reference), tudíž tato shoda nečiní překážku v obhajobě.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21/1/2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.