

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fedičová Natálie

Název práce Karlovy Vary jako zpravodajské téma ve vysílání ČT24

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce odpovídá schváleným tezím, odchýlení je věcně zdůvodněno v úvodním textu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka při zpracování tématu čerpá z turistických průvodců a internetových propagačních příruček (viz zejména kapitola I - Karlovy Vary a její podkapitoly), což poněkud snižuje odbornou úroveň textu a jeho obsah mnohdy redukuje na komerční popis dominant města. Jinde zase zbytečně opakuje obecně známá fakta o programovém schématu vysílání bez vazby na zkoumané téma (viz podkapitola 3.4). Totéž se ale týká i některých dalších částí kapitoly 3, v níž diplomantka pojednává o zpravodajském kanálu ČT24. Je nutné upozornit také na nejasnost předmětu výzkumu zpravodajského pokrytí názvu Karlovy Vary versus města Karlovy Vary a Karlovarského kraje, jakož i na nejednoznačnou souvislost s vymezením zkoumaného období na covidové roky 2019 - 2021.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dle oponenta by mnohem více práci prospělo, kdyby se autorka namísto místopisu dominant města a jeho okolí více věnovala stručnému historickému přehledu lokální a regionální mediální scény, včetně vysílání televizního zpravodajství. Taková podkapitola se mohla stát logickým vyústěním kapitoly 2 - Regionální zpravodajství. Diplomantka si na str. 51 na tuto skutečnost stěžuje (ačkoli s jejím tvrzením, že... "neexistuje žádná práce, která by se věnovala zpravodajství z konkrétního regionu"..., nelze zcela souhlasit), nicméně právě zde měla příležitost tuto situaci alespoň částečně napravit. Na půdě FSV UK vzniklo několik diplomových prací, které se specifickým tématům regionálního zpravodajství z Karlovarska věnují. Některé obecně známé informace autorka zbytečně v textu dramatizuje, jako např. ročník konání MFF Karlovy Vary na str. 14., případně nepřesně či nedostatečně interpretuje - viz str. 34, 40, 41, 42, kde pojednává o regionálním zpravodajství na ČT24.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedené připomínky diplomovu práci posluchačky Natálie Čedičové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C - D. O výsledku rozhodne průběh obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	1. Vysvětlíte obsah věty ze str. 40... "Zajímavostí je, že ostravské pracoviště netvořilo společně s pražským jednu a tu samou instituci.
5.2	2. Proč nebyly do výzkumného vzorku zahrnuty příspěvky z pořadu Týden v regionech - str. 51 a pak se ve výsledcích objevují - str. 58
5.3	3. Které další regionální televize v Karlovarském kraji působí a vysílají zpravodajství .
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.