

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Natálie Fedičová

Název práce Karlovy Vary jako zpravodajské téma ve vysílání ČT24

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se od schválených tezí mírně odchýlila, neboť teprve při seznámení s reálným výzkumným materiálem zjistila jeho nosnost, hutnost, resp. výtěžnost. Protože všechny posuny a odchylky v úvodu vysvětluje, a také konstatují, že byly s vedoucím konzultovány, myslím, že změny od původního záměru práci nikam negativně neposunuly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se správně pozastavuje nad faktem, že o regionálním zpravodajství jako takovém nevznikla dosud žádná ucelená publikace. Byl to mj. i jeden z mých důvodů, když jsme spolu formulovali téma práce, proč jsme se rozhodli zaměřit na rodný Natáliin kraj ve vysílání ČT. Karlovy Vary navíc jsou specifickým regionem, v němž dominují jako téma světoznámé lázně, problémy s ruskými majiteli nemovitostí a zejména nejdůležitější filmový festival ve střední Evropě. To byl záměr, který bylo vhodné zkoumat.

Natálie tedy použila co možná nejúplnější materiály k problematice regionálního zpravodajství a v míře adekvátní záměru i k tématu Karlovarska.

Metodu své práce představila také relevantně, seznámila s výběrem vzorku, klíčových slov a přehledně prezentovala své výsledky. Netvrdím, že je to pronikavá analytická práce, trpí určitou popisností, nicméně úroveň provedeného výzkumu považuji za dostačující.

Vzhledem k absenci jiné literatury na téma regionálního zpravodajství si myslím, že práce je dobrým počínkem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
K této části hodnocení práce nemám žádné připomínky. Práce je napsána odborným jazykem, bez stylistických nebo pravopisných chyb. Citační norma je jednotná a přílohy jsou vhodně zvolené obrázky v toku textu a rozhovor se zástupkyní krajské redakce. Ten může být cenný i pro další výzkumníky.
Za sebe bych nemusel ve struktuře práce mít kapitulu o historii Karlových Varů, protože ta není ani tématem zpravodajství, ale to je drobnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Natálie s textem dlouho bojovala a projevovala v každé fázi práce určitou nejistotu. Proto si vážím toho, že dílo dovedla do konce a to na této úrovni. K tomu mi nezbyvá, než jí pogratulovat.

Jak píšou výše, není to příkladná analytická práce svoji pronikavostí a objevností, ale standardně provedený výzkum a jeho interpretace. Práce trpí deskriptivností, ale nároky kladené na magisterskou práci oboru Žurnalistika podle mého splňuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zkoumala jste roky před pandemií Covid-19. Domníváte se, že v současnosti by se tematická proporce nebo četnost výskytu na ČT lišila? Pokud ano, jak a v čem?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.1.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.