

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vývoj postavení praktických lékařů v českém zdravotním systému

Jméno a příjmení bakalanta: Jan Jiras

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Počet znaků není v práci explicitně uveden. Při exportu do wordovského dokumentu má dokument 68 061 znaků s mezerami. Tato podmínka by tedy měla být splněna.

Strukturace práce – hodnocení [C]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je srozumitelně strukturována na teoretickou a praktickou část. Tyto části ovšem nejsou dostatečně provázané.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [C]

Práce je po formální stránce dostatečná. Strukturace toku textu je někdy nevhodná (buď velmi dlouhé neodsazené odstavce anebo naopak rozkouskovaný text, kde jedna věta = jeden odstavec).

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [C]

Kromě některých stylistických neobratností (například používání slova „esej“ místo bakalářské práce) jsou formulace většinou jasné.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [D]

Odkazování na zdroje je v zásadě pořádku. Některé prameny citované v textu (Leavell a Clark, 1958) ovšem nejsou v seznamu literatury na konci.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

Některé grafy nejsou opatřeny legendou.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [B]*

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [E]*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [E]

Výzkumné otázky jsou formulovány zajímavě a ambiciózně. Bohužel způsob sběru dat autorovi nedovoluje na ně uspokojivě odpovědět. Ačkoli je například v názvu práce i ve výzkumných otázkách „vývoj postavení praktických lékařů“, o vývoji se nedozvíme vůbec nic.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [E]

Nejde o teoretická východiska jako taková, ale spíše jen o základní vymezení pojmů.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [E]

Metodologie práce je největším problémem práce. Oceňuji, že se student pokusil o sběr vlastních primárních dat. Ovšem způsob sběru dat (i jejich analýza) je velmi nejasný. Je nejasné, jak byli respondenti rekrutováni. Ačkoli autor slibuje porovnání perspektiv tří generací praktických lékařů, z implicitních náznaků lze dovést, že v rozhovorech byly obsaženy pouze dvě generace (a to ještě každá pouhými dvěma rozhovory) a v kvantitativní části pouze jedna generace (medici).

Podobně problematické je pokládání otázek a nabízených možností, které nejsou vždy disjunktní. Celkově jsou otázky často nejasné a odpovědi obtížné na interpretaci. Celkový popis metodologie práce je nedostatečný. Vypadá to, že do textu byla vložena nějaká stará verze textu („budu používat ...“). Popis metodologie neodpovídá realitě (například nebyla využita sekundární data).

Využití literatury a dat – hodnocení [D]

Práce se snaží čerpat z dostatečného množství literatury. Většinou ovšem jen povrchním způsobem.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [E]

Vzhledem ke zvolené a netransparentní metodologii (viz výše) jsou závěry práce nepřesvědčivé.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – [E]

Práce je na hraně obhajitelnosti. Oceňuji sice snahu položit si složité otázky a sebrat nová primární data. Ovšem způsob pracování je takový, že ambice práce se nepodařilo naplnit.

Vyjádření autora posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[X] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Systém Turnitin ukazuje 13 % shody s jinými pracemi.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[E]**.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byli rekrutováni respondenti do výzkumu?
2. Liší se v něčem pohled různých generací praktických lékařů? Pokud ano, v čem a proč?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace
8. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Datum: 12.1. 2024

Podpis: