

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Lubor Černý                                    |
| Téma práce:                   | <b>Pokoutné fondy kolektivního investování</b> |
| Rozsah práce:                 | 191 029 znaků (dle prohlášení autora)          |
| Datum odevzdání práce:        | 5. 12. 2023 (elektronicky)                     |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které sice není nikterak nové, nicméně je velmi aktuální. Oblast kolektivního investování je neustále na vzestupu, s čímž je logicky úzce spojena problematika pokoutných fondů. V současné době jsme navíc v procesu novelizace ZISIF, která mj. významně dopadne právě na tyto fondy. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť je náročné na pochopení celé řady nejen právních vazeb. Zpracování vyžaduje znalosti zejména z oblasti práva finančního (práva kapitálového trhu), dále z oblasti práva unijního a práva civilního. Pokud jde o vstupní údaje, těchto byl dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod autor používá běžné metody analýzy, deskripce a syntézy, byť takto komplexně nejsou v úvodu vymezeny.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je pro právní kvalifikační práce poměrně netradičně pojato, když jsou zahrnuty 2 kapitoly, přičemž v první je obsaženo obecné pojednání o pokoutných fondech a ve druhé jsou posuzovány konkrétní znaky těchto fondů. Druhá kapitola se pak vnitřně člení do 7 podkapitol, které pojednávají o dílčích aspektech pokoutných fondů. Být je toto pojetí poměrně neobvyklé, nevnímám jej jako deficit. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi nadprůměrnou a zdařilou. Kladně hodnotím zejména volbu poměrně náročného tématu. Oceňuji propracovaný úvod a závěr práce. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, je prosta zásadních chyb a je patrné, že se autor v tématu dobře orientuje. Kladně dále hodnotím pojetí práce, kdy autor často uvádí relevantní názory a tyto poté sám hodnotí. Jako určité negativum uvádím zejména nedostatky formální a jazykové povahy. Dále jako negativum uvádím lokální menší hloubku analýzy (zejm. v kapitole druhé). Předloženou diplomovou práci jako celek doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně a velmi dobře.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|                    |  |
|--------------------|--|
| Splnění cíle práce | Diplomant si vymezil cíl následovně: „vymezit a analyzovat obecné a typové znaky skutkové podstaty pokoutného fondu kolektivního investování dle § 98 ZISIF“. Tento cíl považuji za splněný. |
|--------------------|--|

|   |  |
|---|--|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Autor v prohlášení uvádí, že práci zpracoval samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 42 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 30 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl nutné pro posouzení případného plagiátorství. |
| Logická stavba práce  | K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Aparát poznámek pod čarou je nadstandardní (253 poznámek), seznam použité literatury je přitom adekvátní. Některé zdroje ze seznamu literatury však nejsou v práci přímo citovány. Použité citace jsou převážně v souladu s citační normou.  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela adekvátní.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. V práci jsou obsažena určitá formální pochybení především v poznámkách pod čarou (čárka místo tečky, chybějící mezery, nejednotně používané hypertextové odkazy apod.).  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni, určitá stylistická pochybení jsou však v práci obsažena.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Autor se v práci na více místech (zejm. str. 28 an.) zmiňuje o budoucí novelizaci ZISIF, která dopadne rovněž na pokoutné fondy kolektivního investování. Které úpravy (nad rámec těch v práci výslovně posuzovaných) by autor s ohledem na praxi pokoutných fondů navrhoval zavést *de lege ferenda*?

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.                                 |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou</b> až <b>velmi dobrou</b> . |

V Praze dne 16. ledna 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce