

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ladislav Souček
Téma práce:	Porovnání leasingového a úvěrového financování akvizice nemovitých věcí z pohledu investora
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora se jedná o 150 783 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou.
Datum odevzdání práce:	20. prosince 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ačkoliv práce s obdobnými tématy již vznikly, a nejedná se tak o nové téma, mám za to, že z důvodu neustále se měnící legislativy je vhodné a účelné toto téma znovu zpracovat. Z tohoto důvodu zvolené téma hodnotím jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu vzhledem k očekávanému rozsahu diplomové práce hodnotím jako nadprůměrnou. Pro jeho kvalitní zpracování jsou totiž potřebné znalosti nejen z finančního práva, a to jak z jeho fiskální, tak nefiskální části, tak z dalších právních oborů, kterým je například právo obchodní.

I vzhledem k přesahu tématu do jiných právních oborů měl autor k dispozici nadprůměrné množství odborné literatury.

Použitá metoda je popisná, analytická a v práci se vedle kvalitativního výzkumu objevuje i výzkum kvantitativní (část třetí).

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je na dobré úrovni.

4. Vyjádření k práci

Mám za to, že práce je na úrovni odpovídající závěrečné práce ve studijním programu právo a právní věda. Obecně lze konstatovat, že autor nevhodně a nepřiléhavě pracuje s některými doktrinárními pojmy, přičemž například se jedná o plátce a poplatníka daně. V práci se také objevují některé další drobné chyby, například je zde uveden neaktuální limit daně z přidané hodnoty.

Mám nicméně za to, že práci lze doporučit k obhajobě, neboť autor se v dostatečné míře snažil pracovat nejen s deskriptivní vědeckou metodou a práce obsahuje řadu jeho vlastních myšlenek a závěrů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si jako svůj cíl v úvodu práce explicitně vytkl porovnání leasingu a úvěru jakožto dvou smluvních typů, zkoumání jejich druhů a jejich možné využití při financování investic do nemovitostí. Podle autora dále jeho diplomová práce nemá za cíl být příručkou, snaží se ovšem nabídnout finančněprávní pohled na problematiku a zjistit, v jakých případech je při investici vhodnější úvěr a kdy je vhodnější leasing. Mám za to, že takovéto vymezení cíle práce je pro diplomovou práci dostatečné, nicméně by bylo vhodné jej dále specifikovat, tedy zejména stanovit, v jakých ohledech bude autor vhodnost posuzovat.
--------------------	--

	<p>Tedy jestli se například bude jednat o ekonomickou (daňovou) výhodnost pro subjekty, které čerpají úvěrové/leasingové financování, nebo zda se jedná o účelnost regulatorní, tedy o omezení, která jsou kladena finančněprávní regulací na poskytovatele, a tedy v konečném důsledku dopadají na investory, protože omezují jejich volbu, apod. Byť autor hovoří v úvodu i názvu práce o tom, že na problematiku nahlíží z pohledu investora (tedy úvěrovaného), mám za to, že cíl práce šlo stanovit konkrétněji.</p> <p>Podle mého názoru autor cíl práce nicméně přiměřeně splnil.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz</p>	<p>Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykazala celkovou podobnost ve výši 29 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako „<i>Studijní materiály; Predmet: ped:FC6006, Období: jaro 2021 - is.muni.cz</i>“, a to ve výši 7 %.</p> <p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin vykazala shodu v celkové výši 29 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují pouze maximálně 3 % shody. Manuálně jsem dokument s největší shodou ověřil a mám za to, že není důvod předpokládat, že by ve vztahu k němu došlo k neetickému jednání.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem dále neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p> <p>Z výše uvedených důvodů mám za to, že autor pracovala při zpracování tématu samostatně.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Práce je logicky vystavěna vzhledem ke svému deklarovanému cíli, nicméně některé části působí v práci vzhledem k jejímu cíli poněkud navíc. Zejména se jedná o část práce pojednávající o spotřebitelských úvěrech. Naopak některé části práce by bylo záhodno rozšířit, a to zejména ty pojednávající o daňovém zatížení investora.</p>
<p>Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací</p>	<p>S literaturou je pracováno optimálně. Kladně lze hodnotit, že autor vedle dostatečného množství právních zdrojů pracoval také s ekonomickými zdroji. Za nevýhodu považuji absenci cizojazyčných zdrojů.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubka analýzy je dostatečná, některé části práce by nicméně bylo vhodné doplnit (viz například výše k části týkající se daní).</p>

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je excelentní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohl by autor shrnout, pro jaký typ investorů je vhodnější leasingové financování a pro jaký typ investorů úvěrové financování?

Má autor za to, že upřednostněním jednoho typu financování může dojít k porušení finančněprávní regulace? Pokud ano, v jakém konkrétním případě / případech?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře až dobře.

V Praze dne 11. ledna 2024

Pavel Martiník, v.r.
vedoucí diplomové práce