

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Marek Sýkora
Téma práce:	Bankovní tajemství
Rozsah práce:	246 636 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které sice není nikterak nové, nicméně je stále poměrně aktuální. Oblast nejen bankovního tajemství, ale rovněž související oblasti (např. tajemství, resp. mlčenlivost v rámci sektoru pojišťovnictví a sektoru kapitálového trhu) bývá poslední dobou stále častěji odborně analyzována, a to primárně optikou možných průlomů do těchto informačních bariér. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť pro komplexnost zpracování vyžaduje multioborové znalosti. Kvalitní zpracování vyžaduje znalosti zejména z oblasti práva finančního (práva bankovního), dále z oblasti práva unijního a práva civilního, částečně pak z práva trestního. Pokud jde o vstupní údaje, těchto byl relativní dostatek. Seznam použité literatury považuji za adekvátní. Z vědeckých metod autor používá běžné metody analýzy a syntézy (autor sám uvádí indukci a dedukci) a dále metodu deskripce. Tyto považuji za adekvátní s ohledem na zvolené téma.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je pro právní kvalifikační práci pojato tradičně, když je obsaženo 5 meritorních kapitol, které se dále vnitřně člení. Práce působí logicky uspořádaně a komplexně. Kladně osobně hodnotím zejména kapitoly 3 a 4, které řeší právní úpravou neupravené průlomy a tzv. potenciální průlomy do bankovního tajemství. Zejména zde je patrná vlastní a poměrně kvalitní analytická činnost autora. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Kladně hodnotím zejména volbu dosti specifického tématu, jehož hlubší zpracování může být prospěšné i pro samotnou praxi. Dále oceňuji velmi kvalitně zpracovaný úvod (včetně formulování hypotézy) a závěr práce. Věcná a obsahová stránka práce je rovněž na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka formální a jazyková. Kladně dále hodnotím formu pojetí práce, kdy autor nesklouzává k ryzí deskripci, ale často uvádí vlastní kritické myšlenky a úvahy *de lege ferenda*. Předloženou diplomovou práci jako celek doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl následovně: „zmapovat tzv. praktické průlomy do bankovního tajemství a podrobit je analýze, dále se pokusit o
--------------------	---

	<i>jejich zhodnocení, co se týče jejich opodstatněnosti co do právního základu a legitimacy, a v neposlední řadě v případě zjištění neuspokojivého stavu právní úpravy předkládat i návrhy možného řešení de lege ferenda". Tento cíl považuji za splněný.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor v prohlášení uvádí, že práci zpracoval samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 42 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 15 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl nutné pro posouzení případného plagiátorství.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadstandardní (285 poznámek), seznam použité literatury je přitom adekvátní. Použité citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi kvalitní. Práce je prostá zásadnějších formálních nedostatků.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni, stylistická pochybení jsou v práci obsažena v malé míře.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je podle autora možné bankovní tajemství narušit za využití civilních sporů (před soudy nebo před finančním arbitrem), resp. za využití podnětů k ČNB coby umělých nástrojů? Resp. jak jsou (pokud vůbec) vzájemně provázány procesní a hmotněprávní bariéry bankovního tajemství (např. při výslechu zaměstnance banky coby svědka)?
- 2) Je podle autora přísněji nastavené bankovní tajemství podle zákona o bankách nebo mlčenlivost v pojišťovnictví podle zákona o pojišťovnictví? Dají se obě úpravy takto komparovat?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou .

V Praze dne 16. ledna 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce