

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Bc. Marek Sýkora  |
| Téma práce:                   | <b>Bankovní tajemství</b>   |
| Rozsah práce:                 | 246 636 znaků (tj. cca 137 normostran) vlastního autorského textu |
| Datum odevzdání práce:        | 30. 11. 2024  |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti bankovního práva, konkrétně problematiku bankovního tajemství. Toto téma není vysloveně nové, ale – jak diplomant správně poukazuje ve své práci – zahrnuje celou řadu nejasností a aplikačních rozpaků. Uvedené téma tedy lze označit za aktuální a diplomantovu volbu tohoto tématu pochválit.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností a bankovních postupů, tedy solidní odbornou přípravu, teoretické znalosti i praktický rozhled, které diplomant v míře dostatečné osvědčil. Zaměření předložené práce na průlomy do bankovního tajemství mimo dikci zákona o bankách, je novátorské a neexistuje mnoho pramenů, o které by se diplomant při zpracování zvolené problematiky mohl opírat. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny jsou rovněž metoda analytická, syntetická a deduktivní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) a úvodu a závěru – z pěti hlavních kapitol, dále dělených na menší úseky. Jednotlivé kapitoly předložené práce diplomant označil takto: 1) Úvod do problematiky bankovního tajemství, 2) Úvod do problematiky průlomů do bankovního tajemství, 3) Jednotlivé průlomy do bankovního tajemství neupravené v zákoně, 4) Potenciální oblast pro další průlomy do bankovního tajemství a 5) Zhodnocení právní úpravy bankovního tajemství a úvahy de lege ferenda. Uvedené členění předložené práce i její logická struktura jsou dobré a nedávají příležitost ke kritickým připomínkám.

## 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce velmi kvalitní a výrazně přesahuje průměr kvalifikačních prací stejného typu obhajovaných na Katedře finančního práva a finanční vědy PFUK. Kladné hodnocení zasluhuje jak volba tématu, tak i přístup k jeho zpracování, hloubka diplomantových analýz, fundovanost jeho myšlenek a závěrů i formulace jeho textu. Po formální stránce je práce vcelku dobrá s některými menšími výhradami a připomínkami detailněji zmíněnými níže. Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako plně naplňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vytyčené diplomantem v úvodu práce předložená diplomová práce splňuje.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | <p>Diplomant samostatně a tvůrčím způsobem identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S velkou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny diplomantovy vlastní závěry a hodnocení, a dokonce i diplomantův pokus o vylepšení dikce relevantního ustanovení zákona o bankách jako návrh de lege ferenda.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nemalým počtem (42) jiných dokumentů, přičemž u žádného z nich není vyšší než 2 % a celková míra podobnosti dosahuje 9 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem většinou dána jen názvy a výňatky z textů v práci použitých nebo odkazovaných právních předpisů a dalších označených pramenů. Uvedenou malou mírou podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 3 % a celkovou míru podobnosti 15 %, nevyplývala žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti a samostatnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p> |
| Logická stavba práce  | Diplomová práce je z hlediska systematického dobře a logicky členěna.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | <p>Diplomant pracoval s dostatečně reprezentativním okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny zdroje internetové a též zdroje zahraniční a cizojazyčné.</p> <p>Na použité prameny diplomant odkazuje ve více než dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Ne vždy jsou však jeho citace plně v souladu s citační normou, což se projevuje zejména v chybějícím datu náhledu u online zdrojů (např. odkazy 18 a 19 na str. 8) nebo v chybějící straně odkazovaného textu (např. odkaz 130 na str. 34 a mnohé další).</p>   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka analýzy zkoumaných problémů v předložené diplomové práci je více než dostatečná a je ji možno označit pro tento typ kvalifikačních prací za příkladnou.  |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci nejsou obsaženy žádné grafy ani tabulky.  |
| Jazyková a stylistická úroveň       | Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá, až na ojedinělá ortografická pochybení či překlepy (např. na str. 47). |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 6 a násl. a str. 15:  
Platí objekt a rozsah bankovního tajemství stejně pro všechny úvěrové instituce činné v České republice nebo hrozí nejednotnost a rozdílnost v přístupu u některých z nich? Je vyloučení poboček zahraničních bank z členských států EU z dosahu § 38 odst. 1 ZoB skutečně mezerou (opomenutím), kterou je třeba překlenovat výkladem, anebo má celá situace jiné právní pozadí?
- K textu na str. 10:  
Diplomant zastává názor, že na identifikační služby nelze pohlížet jako na bankovní obchody a že bankovní tajemství se tedy na ně nevztahuje. K tomu argumentuje mj. paragrafem 37 odst. 2 ZoB, jež omezuje působnost bankovního tajemství na informace poskytnuté bance jejími klienty za účelem uzavření bankovních obchodů a v souvislosti s nimi. Mohl by se v této souvislosti zamyslet nad tím kdy a za jakým účelem poskytuje klient bance své osobní údaje, které pak slouží k identifikační službě? Není to prioritně vždy k uzavření bankovního obchodu?
- K textu na str. 35:  
Diplomant uvádí následující text: „V rámci obiter dictum soud na jednu stranu nevyloučil, že postoupením pohledávky nemůže dojít k porušení bankovního tajemství.“ Dvěma záporů v této větě poněkud rozmlžil podstatu svého sdělení. Mohl by se tedy vyjádřit jasněji k závěru soudu, který se snažil touto větou reprodukovat?
- K textu na str. 36 a násl.:  
V souvislosti se svým výkladem o bankou postupovaných (nevýkonných) pohledávkách, jak by diplomant nahlížel na další bankovní praxi, jako je např. participace na úvěru, třeba ve formě široké veřejné nabídky se zveřejněním řady údajů podléhajících bankovnímu tajemství (jako příklad k posouzení např. zde: <https://www.upvest.cz/seniorni-uvery-komercni-banky>).

|  |  |
|--|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.                               |
| Navržený klasifikační stupeň             | Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>výborně</b> “. |

V Praze dne 15. 1. 2024

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce