

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Ivan Chonka   |
| Téma práce:                   | <b>Mezinárodní a vnitrostátní aspekty dvojího zdanění</b> |
| Rozsah práce:                 | 133 726 znaků, tj. cca 74 normostran vlastního textu      |
| Datum odevzdání práce:        | 30. 11. 2023  |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil vybrané problémy mezinárodního dvojího zdanění. Jedná se o problematiku nikoli novou, ale stále aktuální a vzhledem k současným aktivitám OECD a EU na tomto poli (BEPS, ATAD, MLI) vhodnou pro podrobnější zkoumání. Diplomantovu volbu tématu diplomové práce je proto třeba hodnotit kladně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma a jeho kvalitní zpracování jsou relativně náročné na teoretické znalosti (zejména z oblasti vnitrostátního i mezinárodního daňového práva, práva evropského, jakož i ekonomické teorie) i na potřebné poznatky z aplikační praxe. Diplomant osvědčuje potřebnou úroveň zvládnutí těchto oblastí jen zčásti. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, ve velmi malé míře je pak zastoupena i metoda analytická.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, přehled klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – vlastně jen ze dvou (nečíslovaných) kapitol, zabývajících se historií mezinárodního zdanění a komparací dvou vybraných smluv o zamezení dvojímu zdanění (Irsko-ČR a Lichtenštejnsko-ČR). Kapitoly jsou dále členěny na menší úseky. K formálnímu a systematickému členění práce lze poznamenat, že není příliš dobré a nepřispívá ke sledování myšlenek, které se diplomant ve své práci pokouší sdělit.

## 4. Vyjádření k práci

Po obsahové i formální stránce působí předložená práce poněkud zmateně. Z poměrně rozsáhlého spektra problematiky mezinárodního dvojího zdanění si diplomant vybírá jen některé aspekty, což by samo o sobě nemuselo být na závadu, pokud by vybrané aspekty byly poněkud více logicky provázány a rozebrány do hloubky. Významná část práce (mezi stranami 17 a 31) je jen popisná reprodukce ustanovení dvou vybraných daňových smluv bez jakékoli analýzy či diplomantova vlastního komentáře. V rámci kapitoly nazvané „Komparace vybraných smluv o zamezení dvojího zdanění uzavřených Českou republikou“ diplomant přeskakuje k částečnému popisu odchylek a výhrad České republiky k modelové smlouvě OECD a k mnohostranné smlouvě známé jako MLI, tedy k problematice, která s daným názvem kapitoly nesouvisí. Diplomant v práci prezentuje některé své (či převzaté) názory, místy značně radikální, na zdanění mezinárodních ekonomických operací, aniž by věnoval jejich analýze, kladům a záporům dostatečnou

pozornost. Po formální stránce zaráží diplomantem nezvládnutá funkce automaticky generovaného obsahu, v důsledku čehož je obsah práce prezentovaný na straně 3 značně matoucí. Negativně rovněž působí absentující, resp. zmatené číslování stran 1-8 a absentující, resp. zmatené číslování kapitol. Celkově je nutno předloženou diplomovou práci hodnotit jako podprůměrnou, blížíci se hranici (ne)přijatelnosti.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce naplňuje jen částečně.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | <p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i některé prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s menší mírou samostatnosti je zpracoval. V práci jsou ojediněle přítomny i vlastní diplomantovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nemalým počtem (51) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 5 % a celková míra podobnosti je stanovena na 18 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů či jiných označených pramenů. Uvedenou míru podobnosti tedy lze označit za malou a nelze ji považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 4 % a celkovou míru podobnosti na úrovni 26 %, nevyplývá žádná konkrétní pochybnost o diplomantově zacházení s použitými prameny při vypracování předložené diplomové práce.</p> |
| Logická stavba práce  | Diplomová práce je z hlediska systematického spíše hůře a nikoli optimálně logicky členěna.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Diplomant pracoval spíše s užším okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny prameny internetové i zdroje zahraniční. Mírně kriticky je třeba nahlížet na diplomantovo hojné využívání obecně informačních a zpravodajských, nikoli však zcela odborných pramenů (např. televizní vysílání CNN Prima News na str. 53). Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou většinou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka diplomantovy analýzy není velká, avšak je stále ještě přijatelná tam, kde se diplomant do   |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
|                                     | analýzy používá. Naopak diplomantova analýza zcela chybí v popisných částech práce, které převažují.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava předložené práce je dobrá (až na výhrady k obsahu a číslování stran a kapitol uvedené výše). V práci nejsou obsaženy žádné grafy ani tabulky.                                |
| Jazyková a stylistická úroveň       | Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je přijatelná. V práci je přítomno jen malé množství jazykových nedokonalostí, pravopisných chyb a překlepů (např. na str. 16 a 57). |

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 51:  
Diplomant opakovaně hovoří o členských (a nečlenských) státech Sovětského svazu, přičemž má evidentně na mysli státy příslušející k sovětskému (komunistickému) bloku, které však nebyly součástí Sovětského svazu.
- K textu na str. 53:  
Diplomant přebírá mediálně rozšířenou myšlenku, že „Česká republika podle některých údajů přichází až o více než 300 miliard ročně především na dividendách a ziscích vyplácených zahraničním akcionářům a vlastníkům podílů v českých společnostech.“ Mohl by se nad touto informací kriticky zamyslet a zhodnotit důvody a příčiny tohoto stavu, jakož i případné následky pokusů o řešení tohoto problému?
- K textu na str. 57 a násl.:  
Diplomant pléduje za vyšší zdanění přeshraničních ekonomických činností ve státu zdroje. Jak by v této souvislosti hodnotil nově zavedené (v České republice i dalších zemích) dorovnávací daně? Diplomant rovněž podporuje zdanění „pokud se jedná o cílový trh pro odbyt zboží a služeb [...] společností ze zahraničí.“ Mohl by se zamyslet nad důsledky včetně negativ takového řešení?
- K textu na str. 58:  
Mohl by diplomant osvětlit, co míní svou formulací, že se „státy budou spíše izolovat než otevírat a prohlubovat spolupráci, nebo ona spolupráce bude vypadat jinak, namísto toho, aby se opět propojoval celý svět jako dosud (tedy jako za dob před rozpadem Sovětského svazu)...“ Skutečně chtěl říci, že před rozpadem Sovětského svazu, tedy v dobách studené války a soupeření dvou mocenských bloků, v dobách, kdy v České republice stejně jako v zemích Sovětského svazu panoval tuhý politický i ekonomický monopol moci, byl svět propojenější než v současnosti?

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Diplomovou práci s určitými výhradami (viz výše) <b>doporučuji</b> k obhajobě.                             |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci navrhuji za podmínky úspěšné ústní obhajoby hodnotit klasifikačním stupněm <b>dobře</b> . |

V Praze dne 15. 1. 2024

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce