

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ivan Chonka
Téma práce:	Mezinárodní a vnitrostátní aspekty dvojího zdanění
Rozsah práce:	133 726 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce vybral téma, které je velmi významné a aktuální, nikoliv však příliš nové. Lze konstatovat, že dané téma již bylo poměrně detailně rozpracováno a je dosti obtížné přinést nový náhled, resp. nové zkušenosti. Vzhledem k aktuální světové tendenci boje proti daňovým únikům hrají svou roli také smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Diplomantem zvolené téma lze tedy ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti tématu na teoretické znalosti je vyžadována znalost především daňového práva, dále pak zejména práva mezinárodního, práva unijního, práva správního a práva ústavního. Téma je tedy poměrně průřezové a spíše náročnější. Vstupních údajů měl diplomant k dispozici široké množství, neboť dané téma bývá často předmětem zkoumání. S tím však bohužel příliš nekoresponduje seznam použité literatury. Diplomant v práci využívá tradiční metody analýzy, syntézy, deskripce a komparace, byť je v úvodu práce všechny nezmiňuje.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je dosti netradiční a velmi slabé, neboť kromě úvodu a závěru je samotný obsah práce členěn dosti nahodile a bez jednotného formátu do někdy číslovaných a někdy nečíslovaných pasáží. Závěr navíc působí spíše jako volné pokračování poslední části práce.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce vyznívá z mého pohledu lehce rozporuplně. Kladně hodnotím zejména volbu tématu, které má aktuálně značný potenciál. Je patrné, že autora problematika mezinárodního dvojího zdanění baví, nicméně tuto skutečnost nedokáže příliš kvalitně zhmotnit do podoby kvalitní diplomové práce. Práce je nevhodně systematicky členěna, je pojata převážně popisně, hloubka analýzy není rovněž dostatečná. Práce dále vykazuje určité formální nedostatky. Úvod a závěr rovněž nejsou úplně propracované. Z hlediska obsahové správnosti je práci rovněž obsaženo několik zjednodušení, bez potřebné míry analýzy. Práce do určité míry vyznívá jako kompilát cizích názorů a pramenů. Stylistika a použitý jazyk občas sklouzávají od odborného přístupu k přístupu populárně-žurnalistickému. Diplomovou práci hodnotím na pomezí stupňů dobře a neprospěl, resp. udělení stupně „dobře“ podmiňuji výbornou obhajobou práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce je nutné dovodit implicitně. Z tohoto důvodu je otázka splnění cíle (cílů) poměrně
--------------------	---

	diskutabilní. Cíle, které jsou nepřímo nastíněny ke konci úvodu, považují za zčásti splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor v prohlášení uvádí, že práci zpracoval samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 51 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 26 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl.
Logická stavba práce	Systematika práce je velmi špatně zvolena. Práce nemá logickou strukturu a působí spíše jako mix různorodých úvah.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je průměrný (111 poznámek), seznam použité literatury je průměrný. Jsou zahrnuty jak česky psané zdroje, tak zdroje zahraniční. Některé populární zdroje není vhodné v kvalifikačních pracích citovat. Použité citace jsou až na dílčí odchylky v souladu s citační normou. V závěru práce považují citace za nadbytečné (mělo by jít o sumář závěrů autora).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je poměrně slabá, práce je mnohdy značně popisná a povrchní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako průměrnou. Místa jsou nejednotně odsazené odstavce, poznámky pod čarou mají rovněž rozdílný formát, poznámky pod čarou nejsou jednotně zakončovány tečkami, autor ponechává samostatné znaky na koncích řádků atd.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na poměrně dobré úrovni, stylistická pochybení jsou obsažena v akceptovatelné míře.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Lze podle autora komentáře k modelovým smlouvám řadit mezi prameny práva (v materiálním, příp. formálním slova smyslu)?
- 2) Do jaké míry dnes dávají smlouvy o zamezení dvojího zdanění prostor pro daňovou optimalizaci, příp. pro obcházení práva (zneužití práva)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím na pomezí stupňů dobře a neprospěl.

V Praze dne 16. ledna 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce