



Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: **Mgr. Iegor Veretelnik**

Téma práce: **Srovnání právní úpravy státního občanství České republiky a Ukrajiny v období samostatné státnosti**

Rozsah práce: **70 stran (podle normy ČSN 016910); 126 027 znaků**

Datum odevzdání práce: **27. prosince 2023**

Vedoucí práce: **Pavel Uhl**

Oponent práce: **JUDr. Jiří Hřebejk, Ph.D.**

Otázka adekvátní volby tématu s ohledem na jeho aktuálnost, náročnost, potřebné teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil téma, které odpovídá oboru Ústavního práva, jedná se při tom téma trvale aktuální a stále přinášející nové otázky. Jedná se současně o téma, pokud bereme v úvahu konkrétní podobu zvolené komparace, které není natolik zpracované, aby se vypracování diplomové jevílo z hlediska přínosu jako sporné.

Téma je adekvátní i z hlediska náročnosti, pokud je diplomant s to čerpat i z pramenů v ukrajinském, popřípadě ruském jazyce. Případné zpracování takových podkladů v oblasti definované zadáním práce pak může představovat specifický přínos pro českého čtenáře, který jinak má omezené možnosti se některým informacím dostat.

Zvolená metoda – komparace právní úpravy konkrétního institutu v právním řádu dvou států, které se nacházejí ve srovnatelném postavení, odpovídá obvyklým komparativním postupům v právní vědě a ústavním právu.

Platí, že téma i metoda odpovídají úrovni požadované na diplomové práce.

Formální a systematické členění práce, jazykové zpracování práce, způsob práce s poznámkovým aparátem, seznamem literatury a zpracování dalších doprovodných informací

Práce splňuje formální i věcné požadavky na diplomové práce. Diplomant pracuje s dostupnou odbornou literaturou, nevynechává zásadní související oblasti poznání a hranici mezi podstatným a nepodstatným vede adekvátně.

Z jazykového hlediska je práce zpracována dobře.

Věcné zpracování problematiky

Diplomat nejprve zpracoval filozoficko právní kontext vývoje institutu státního občanství, včetně aktuálních otázek, které v evropském diskursu na toto téma zaznívají. Následně zpracoval historický kontext uchopení státního občanství ve státních útvarech, které byly právními předchůdci obou srovnávaných států (Česká republika a Ukrajina) a následně provedl samotnou komparaci vývoje obou právních úprav od roku 1991 / 1992 do současnosti. Součástí komparace je i práce s daty (statistickými údaji) a diplomát srovnává tedy nejen právní úpravy, ale i jejich důsledky.

Popis srovnávaného, výstup srovnání a kontextuální informace umožňují i osobě, která se v daní problematice pohybuje, načerpat nové informace a promýšlet nové pohledy na danou problematiku. Jinými slovy, práce je i pro poučeného odborníka přínosná.

Při věcné obhajobě doporučuji rozvést následující úvahu. Autor zmiňuje kritickou práci profesora Dimitrije Kočenova, který zpochybňuje obecně přijímaný koncept občanství ve svém základu. Autor pak tyto výtky jako nekonstruktivní odmítá. Při obhajobě by mohl rozvést, zda tato kritika a současně i odpovídající oponentura nabývají nových rozměrů v kontextu posledních válečných událostí, ať už v Ukrajině nebo na Blízkém východě.

Závěrem

Práci navrhuji hodnotit stupněm „výborně“, pokud se diplomant osvědčí při obhajobě a ozřejmí dostatečně problematiku zpracovanou i související.

V Praze dne 24. ledna 2024

.....
Pavel Uhl