

Posudek vedoucí na diplomovou práci Bc. Markéty Hradecké s názvem *Biografie Vidy Neuwirthové: umělecký život na pozadí rodinné historie*, FHS UK 2024

Markéta Hradecká se ve své diplomové práci věnuje Vidě Neuwirthové, známé herečce, jejíž životní příběh ovšem nezpracovává primárně z pohledu uměleckého, ale spíše ukazuje, kterak klíčové události osobního charakteru ovlivnily její uměleckou činnost. Již tímto se jedná o práci promyšlenou i velmi dobře metodologicky zvládnutou – hlavním tématem se totiž nakonec stal narátorčin objev vlastních židovských kořenů a vliv, který tato událost měla na formování její identity.

Struktura práce je zpracována správně. Po stručném *Úvodu* následuje podrobně zpracovaná *Teorie a metodologie výzkumu*, která svědčí o vysoké badatelské reflexivitě autorky i dobré orientaci v odborné literatuře věnující se židovským tématům jakož i orální historii. Osobně mě jen poněkud mrzí, že autorka nevyužívá více titulů k teorii biografického výzkumu namísto či vedle kolektivní monografie *Jak zkoumat politiku: kvalitativní metodologie v politologii a mezinárodních vztazích*. (s. 12) V poznámce na s. 25 došlo bohužel k záměně odborné literatury a pramenů.

Výsledky výzkumu následně představuje druhá kapitola nazvaná *Biografie Vidy Neuwirthové: Umělecký život na pozadí rodinné historie*, která nejprve uvádí narátorčiny předky a následně postupuje od dětství až po dospělost, přičemž největší prostor je věnován právě jejímu zjištění, že její otec má židovské kořeny a přežil pobyt v koncentračním táboře. Kapitola následně vrcholí částí *Různé roviny židovské identity ve vyprávění Vidy N. a jejich vývoj*, kterou považuji za nejlepší pasáž celého textu.

I s ohledem na to, jak důležitý moment v životě narátorky to byl, mě překvapilo, že samotné konverzi je věnována pouze kratičká zmínka. (s. 27) Autorku bych proto ráda požádala o uvedení bližších informací k tomuto momentu u obhajoby. Jaký význam mu přikládá narátorka? Z pozice vedoucí si každopádně dovoluji ocenit obrovský posun k lepšímu, který práce zaznamenala v posledních týdnech. Autorka text významně upravila, podtrhla klíčové momenty a myšlenky a předložila nakonec opravdu kvalitní text.

Finalizace práce v časové tísní se však bohužel podepsala na formální úpravě textu, který by si zasloužil poslední zevrubnou korekturu. Místy autorka stále používá příliš hovorové výrazy (např. na s. 39), komolí jména autorů a autorek (Martin Franc, nikoli Franz; Kateřina Čapková, nikoli Helena), užívá nesprávné uvozovky (např. na s. 49) či špatná zájmena (např. na s. 18). Občas také zůstaly v textu vyznačené změny v režimu sledování změn. Velmi kladně však hodnotím obrazové přílohy, které vhodně doprovázejí hlavní text.

Závěrem se domnívám, že Markéta Hradecká prokázala, že je jednoznačně schopná samostatně realizovat historicko-biografický výzkum zejména za použití metody

orální historie a studia archivních pramenů a získané prameny náležitě analyzovat i interpretovat. Práci proto **doporučuji k obhajobě**, ale s ohledem na formální nedostatky ji navrhuji hodnotit mezi stupni **výborně (1)** a **velmi dobře (2)**.

V Praze dne 25. 1. 2024

Mgr. Jana Wohlmuth Markupová, Ph.D.