

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jolana Sedláčková

Název práce: Contemporary American Conservatism in Historical Perspective: A Comparative Analysis of the Conservative Political Discourse in 1960-1980 and 2011-2020

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Pavel Szobi

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si v práci vymínila analyzovat indikátory konzervativního odporu v prezidentských volbách v předvolebním diskurzu na základě srovnání konzervativní rétoriky z let 1960-1980 s rétorikou z let 2011-2020. Na základě teoretického rámce Backlash Politics práce zkoumá vzestup konzervatismu v šedesátých a sedmdesátých letech 20. století a jeho „návrat“ v 21. století prostřednictvím optikou kritické diskurzní analýzy. Oceňuji, že se autorka důsledně ohlédla za dosavadním stavem výzkumu k problematice Backlash Politics, na čemž mohla stavět vlastní výzkumný záměr i metodologické ukotvení práce. Zde možná chybí větší důraz na samotný komparativní kontext práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je metodologicky jasně uchopená, což vyplývá již z metodologického úvodu. Přímou v rámci textu využívá autorka tabulky, které přímo interpretuje, přičemž velmi zajímavé je srovnání témat prezidentských kampaní v tabulce 1 a 2 (například četnost otázky malé vlády vs. přerušení těhotenství!). Tato témata poté autorka podrobuje komparaci ve zrcadlové tabulce 3. Autorka zároveň pracuje z citáty kandidátů a snaží se je propojit v kontextu cílů své práce, což je na jedné straně chvályhodný postup, na druhé straně jsou některé citáty tak dlouhé, že znesnadňují souvislé čtení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka důsledně odkazuje na své zdroje, v některých případech pouze zbytečně opakuje zkrácený bibliografický odkaz místo uvádění Ibid. (nebo podobně) v případě po sobě jdoucích odkazů na stejný zdroj. V částech textu není sjednocený styl odkazování (někde v textu, někde jako poznámka pod čarou), což je zřejmě dáno časovou tísňí při závěrečné formální kontrole práce.

Jazykové zpracování textu je na vysoké úrovni a po gramatické a stylistické stránce mu nelze nic vytknout. Formální stránka práce a její úprava jsou také zcela v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celou prací prochází jasný centrální záměr autorky, text se soustředí na cíl práce a její dvě chronologické části se výborně doplňují. Autorka dokázala stručně v jedné větě charakterizovat boj konzervativních kandidátů v předvolebním boji v šedesátých-semdesátých letech, když napsala, že „konzervativní politici vyzývají k

obnovení pořádku, zatímco distancují Republikánskou stranu od nepokojů, které ohrožují principy, hodnoty a zájmy a bezpečnost národa.“ Na druhé straně stojí konzervativní diskurz 21. století, který vychází z tradičních křesťanských hodnot.

Velmi dobře hodnotím diskusní část, která je jakýmsi rozšířeným závěrem, společně se shrnutím hodnotí celkové výsledky práce, ale neuspokojuje se pouze se získanými odpověďmi, nýbrž nastoluje témata k pokračování a rozšíření stávajícího výzkumu. Zde stojí za zmínku otázka ženských kandidátek na vysoké politické pozice, které jsou již součástí každodenního života, avšak není možné srovnání s obdobím šedesátých-semdesátých let, kdy se jednalo o ojedinělé případy.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce mezi autorkou a vedoucím práce probíhala standardním způsobem, autorka pravidelně informovala o svém postupu. Původní záměr práce se dynamicky rozvíjel a projekt práce byl v průběhu zpracování přiměřeně upraven.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Současní republikánští kandidáti v prezidentských a kongresových primárkách osočují své republikánské rivaly z toho, že nejsou skutečnými konzervativci. Jedná se podle Vás o důsledek narativu, který vyvstal z konzervativního diskurzu z let 2016-2020 v rámci Vašeho výzkumu? Na základě Vašich zjištění je také zřejmé, že konzervativce v šedesátých letech minulého století není konzervativcem druhé dekády 21. století. Jak byste definovala „správného“ konzervativce současné Ameriky?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): B

Paní Sedláčková předložila práci, která splňuje předpoklady kladené na závěrečnou akademickou práci magisterského stupně. Několik formálních náležitostí v odkazování a jistá „kostřatost“ textu, který se střídá s častými a dlouhými citacemi, mě vede k hodnocení známkou B, pokud však autorka uspokojivě obhájí svou práci před členy státnicové komise, připouštím také známku A.

Datum: 23.1.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.