



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Tereza Voleman

Název práce: Případová studie managementu kritických zdrojů servisní organizace pomáhající samoživitelkám v době Covid-19

Oponent: Karel Čada

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma vzhledem k programu je vysoce relevantní. Autorka téma dobře zdůvodňuje. Zdůvodnění by pomohla lepší a jasnější formulace výzkumné otázky a explicitní diskuse její relevance pro obor.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části autorka předkládá celou řadu teorií vycházejících z organizačních studií. Cituje relevantní zdroje a teorie systematicky a přehledně vykládá. Chybí mi však jasnější propojení těchto teorií s výzkumnou otázkou. Chybí mi také rešerše současných prací, které by se zabývali proměnnou organizačních polí, ať už v občanské společnosti či mimo ni, v kontextu pandemie Covid-19. Přitom článků na toto téma vyšla již celá řada. Místo těchto článků však autorka spíše odkazuje k výročkům a reflexi jednotlivých zástupců české občanské společnosti. Celkově bych uvítal větší zacílení teoretické části a její lepší provázání s výzkumným tématem a výzkumnou otázkou.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Ve formulaci cílů bych uvítal operacionální definici kritických zdrojů. Jak pro účely svého výzkumu autorka kritické zdroje definuje. Co to znamená pro její výzkum. Uvítal bych rovněž jasnější formulaci a zacílení výzkumných otázek. V současnosti jsou formulovány spíše vágně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Líbí se mi zvolené metody případové studie a autorka dobře definuje výběr organizace. Oceňuji kombinaci analýzy dokumentů a polostrukturovaných rozhovorů, byť bych asi preferoval provést větší počet rozhovorů než jeden a přihlížet i vnitřním dokumentům, které organizace produkuje. Autorka přehledně popisuje své analytické strategie a věnuje se i aspektům kvality a etiky výzkumu.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení:	



Závěry práce jsou na můj vkus příliš obecné. Uvítal bych větší pozornost, jak nějaké věci organizace dělala (autorka například píše o posilování online obchodu, ale nepíše, jak konkrétně danou věc organizace realizovala). Přestože autorka shrnuje hlavní zjištění v části analýzy 4.3., uvítal bych jasnější shrnutí závěru. Osobně bych preferoval i větší důraz na procesualní stránku popisovaných trendů. Na jaké překážky naráželi v diverzifikaci dárců, jaké faktory přispívaly k úspěchu diverzifikace (obdobně lze uvažovat i zpracování komerčních aktivit, diverzifikovaných marketingových strategií a nových aliancí).

Autorka deklaruje, že jejím „cílem bylo vytvořit ucelený přehled, CO jsou to kritické zdroje potřebné pro splnění cílů, KDO, JAK a KDE je získával a JAKÝM způsobem a PROČ probíhal management závislosti na kritických zdrojích v kontextu období pandemie Covid- 19“. Domnívám se, že ale zůstala někde na půl cesty. Popisuje, co jsou kritické zdroje, jak a kde je organizace získávala, ale domnívám se, že otázky jakým způsobem a proč zůstaly mírně podceněny.

Práce se zdroji

Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?

1

Stručné slovní hodnocení:

Autorka cituje zdroje podle běžných standardů.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

2

Stručné slovní hodnocení:

Stylistická i gramatická úroveň odpovídá magisterské diplomové práci. Problematická se mi jeví struktura práce. Práce je velmi popisná, ale postrádám jasnou argumentační linii, která by strukturovala celou práci. V současné verzi jsem si v řadě pasážích nebyl jist, jak se vztahují k celku práce.

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jaké klíčové problémy musela organizace překonat při adaptaci v krizovém období pandemie Covid-19? Přinesla změna strategie ve vztahu k vnějším výzvám nějaké problémy ve vnitřním fungování organizace?

Jaké lekce a příklady si z vaší případové studie mohou vzít další organizace pro fungování v krizovém období?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Práce poskytuje komplexní obrázek fungování konkrétní organizace, ale uvítal bych jasnější strukturaci textu a větší analytický přínos.

V Praze dne 24. 1. 2024

.....
Podpis oponenta práce.