

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Michaela Hykyšová
Název práce	Mužský sexuální pracovník v kontextu zdravotně-sociální služby
Autor posudku- jméno	Dana Hradcová
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2024
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila téma v ČR nedostatečně prozkoumané, snaží se proniknout do sociálního světa opomíjených aktérů.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ve formulacích zůstává cíl práce poněkud zastřený, přesto lze vyčíst, že jde o hledání (také) pozitivního pohledu/stanoviska ve vztahu k sexuální práci a hledání adekvátních a konkrétních možností podpory, které by sexuálním pracovníkům mohla nabídnout sociálně zdravotní služba (str. 2 a str. 41).
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se přidržuje rozdělení práce na teoretickou a empirickou část. Teoretická východiska jsou objasněna a zohledněna v designu výzkumu, analýze a interpretaci. Myšlenková linie sexuální pozitivismus – sexuální zdraví – copingové strategie, především důraz na copingové strategie v sedmé kapitole, není dostatečně vysvětlená. Vzhledem k cíli a hlavní výzkumné otázce vnímám, že potřebám mužů a možnostem praktického využití v sociálně zdravotních službách se nedostalo velkého prostoru.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Odpovídající a bohatý výběr zahraničních i českých zdrojů, byť někdy poněkud povrchněji využitých (např. regulace sexuálního chování „v souladu s myšlenkami Foucaulta“, str. 16 ; Marxův Kapitál, str. 19 apod.), nebo předaných ve formě „učebnicového“ přehledu (typologie a charakteristiky). Patrná je určitá nejistota (včetně jejího analyticky produktivního působení) v hledání vlastní pozice a stanoviska mezi (kritizovanými) dominantními diskurzů, novými přístupy a pozicemi jednotlivých aktérů, především mužských sexuálních pracovníků a profesionálů ze sociálně zdravotních sužeb.
	a) výborně

5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Zvolenou metodou User/Human Centered Design (U/HCD) Michaela prokázala snahu přiklonit se k uživatelskému stanovisku, neboť to odpovídá popisu problému (poskytování služeb lidem, o kterých organizace prakticky nic neví s oporou v medicínském diskurzu). Potýkala se s obtížemi v postupu získávání účastníků výzkumu, který v teoretické části odhaluje jako problematický „bere cokoli, co je dostupné“ (str. 21). K oslovení a výběru účastníků výzkumu přistoupila tvořivým způsobem, poskytla jim potřebné informace, zachovala jejich anonymitu. „Vhled do komunity mužských sexuálních pracovníků“ (i když jeho komunitní charakter výzkumem zpochybňuje) se snaží podávat s respektem. Výzkumné otázky konzultovala s člověkem, který má (osobní) zkušenosti se zkoumáním tématu v zahraničí. Za nevyjasněnou považují pozornost věnovanou „vlastní sexuální orientaci“ účastník výzkumu, včetně úryvků na str. 51 – 53, dále str. 71 a porovnáním s výzkumem z roku 2015 (str. 53, chybí odkaz).</p> <p>U/HCD využívá metod sociálně vědního výzkumu, polostrukturované rozhovory v kombinaci se znalostí prostředí organizace (pozorování?) a rozpracování „person“ na základě zvolených teoretických východisek. V kapitole <i>Metoda sběru a tvorby dat</i> však nejsou jednotlivé metody a souvislosti dostatečně objasněny a autorka tvorbu dat redukuje pouze na rozhovor. Další způsoby získávání dat (pozorování, analýza dokumentů, platformy) zůstávají na pozadí a lze se jen dohadovat, jakým způsobem se promítají do sběru, analýzy a interpretace.</p>	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Sdělení autorky, že analýza a interpretace výsledků „probíhala v souladu se sexuálně pozitivistickým přístupem [...] tedy že sexuální zážitek je vnímán jako hodnotný a přínosný – a to i v kontextu sexuální práce“ (str. 59), chápu jako potvrzení stanoviska, ke kterému se jako výzkumnice kritizující dominantní diskurz přihlásila. Zároveň si ale kladu otázku, nakolik lze říci, že se s tímto stanoviskem ztotožňují sami účastníci výzkumu, případně jak.</p> <p>Velká pozornost je věnována „sexuálnímu zdraví“ (směřuje tato linie k úvahám k potenciálním potřebám a intervencím služby?) a dozvídáme se, že „potřeba starat se o své zdraví“ a konkrétní exkurze do farmakologicko-adiktologických světů (včetně zařazení užívání návykových látek do únikových strategií a úvahy nad korelací chemsexu a s nepříznivými následky na duševní zdraví) mě vede k otázce po vyjasnění interpretačního rámce. Využití copingových strategií, přestože nemělo jít o hodnocení jejich ne/správnosti, chápu jako „únik“ od linie sex-pozitivismu a navazujících pilířů sexuálního zdraví, nebo jako možná nedostatečné reflektování odlišnosti výchozího teoretického rámce a situovaného stanoviska účastníků výzkumu? Po copingových strategiích totiž následují už jen dvě velmi krátké kapitoly – znalost služeb a dvojitý život, z nichž ani jednu nedokážu číst jako vyjádření radosti, well beingu atd. Také <i>Vlastní návrhy a postřehy informátorů</i> by vzhledem k cíli výzkumu zasloužily mnohem větší pozornost a rozpracování. Možná mohly posloužit i jako jedno z východisek pro interpretaci.</p>	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce popisuje slabiny v dosavadní politice a strategie služeb pro mužské sexuální pracovníky a poukazuje na obtíže při zjišťování jejich potřeb a hledání možností spolupráce.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Anglické texty je třeba uvádět v překladu (str. 13). Přestože autorka nabídla seznam zkratk, je četnost jejich užívání v textu (subjektivně) rušivá.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výběr tématu, pozornost mu věnovaná, popsané kontroverze a schopnost reflektovat nedostatečnou pozornost různorodosti potřeb „společnosti“ a potenciálních uživatelů služeb hodnotím jako důležitý příspěvek pro praxi sociálně zdravotních služeb.	
10. Otázky k obhajobě	V čem je pro vaši práci důležitá „vlastní sexuální orientace“ účastníků výzkumu? Vysvětlete prosím prospěšnost využití copingových strategií k interpretaci. Jakým způsobem popsané copingové strategie podporují vaše hlavní východisko – sex-positive přístup?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kolegyně Hykyšová zvolila důležité téma, které odvážně a tvořivě zkoumala. Zvolila nediskriminační teoretický rámec a metodologii, která jí měla umožnit zjistit potřeby účastníků výzkumu a inovovat služby jedné organizace. Charakter dat, která získala a způsob, jakým s nimi pracovala, zdá se mi, proměnila i samotná východiska a poněkud destabilizovala pozici výzkumnice. Autorka realisticky zhodnotila inovační potenciál organizace a proměnila jej v závěrečnou výzvu – obrátit pozornost na samotné muže v sexbyznysu a vracet jim hlas... Výsledek výzkumu, který Michaela ve své práci prezentuje, volá také po dovětku k výzvě: „...když budou chtít“.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 24. ledna 2024